



CASEBOOK

2020

2020.augusztus

A 2020. évi Casebook alapján a fordításban és a lektorálásban közreműködött

Herpai László

az FIVB Játékvezető és Játékszabály Bizottság tagja

Soltész Róbert

játékvezető

Mezőffy Zsolt

nemzetközi játékvezető

Több eset leírásánál található a VIDEO felirat. Ezek esetében video illusztrálja a szituációkat. Az ilyen eseteknél a VIDEO felírra kell kattintani és ha van internetes kapcsolat, akkor a video lejátszása megkezdődik.

Készítette:

a Magyar Röplabda Szövetség Játékvezetői Bizottsága

Tartalomjegyzék

1. fejezet Résztvevők

- Tiltott tárgyak viselése 1.1 – 1.2
- A kapitány 1.3 – 1.6
- Az edző, másodedző 1.7 – 1.13.2
- A felszerelés 1.14 – 1.16

2. fejezet Játékforma

- Állásrendi és forgásrendi hiba 2.1 – 2.7

3. fejezet A játék (akciók)

- A labda megjátszása 3.1 – 3.11.2
- Áthatolás a háló alatt 3.12 – 3.14
- Játékos a hálónál, a háló érintése 3.15 – 3.26.3
- Nyitás 3.27 – 3.32
- Támadó érintés 3.33 – 3.36
- Sánc 3.37 – 3.54

4. fejezet Játékkésleltetések és megszakítások

- Játékos csere 4.1 – 4.22.2
- Pihenőidők és technikai pihenőidők
(ha alkalmazzák) 4.23 - 4.24
- Megalapozatlan kérések 4.25 – 4.27.1
- Sérülések 4.28 – 4.33
- Játékkésleltetések 4.34 – 4.37
- Külső beavatkozás 4.38 – 4.42

5. fejezet Libero

5.1 – 5.26

6. fejezet A résztvevők viselkedése

6.1 – 6.9

7. fejezet A játékvezetők és feladatuk

7.1 – 7.11

8. fejezet Speciális esetek

8.1 – 8.6

9. fejezet Bővített esetek

9.1 – 9.15

1.10	módosult
1.12	módosult
1.13	módosult
1.13.1	új
1.13.2	új
1.15	módosult
1.16	új
2.4	módosult
3.11.1	új
3.11.2	új
3.13	módosult
3.18	módosult
3.26.	módosult
3.26.2	új
3.26.3	új
3.29.	módosult
3.31	törölve
3.32	átszámozva 3.31-re
3.32.1	átszámozva 3.32-re
3.33	módosult
3.34	törölve
3.35 – 3.48	újra számozva 3.34 – 3.48-re
3.36	módosult
3.49	új
3.50	új
3.51	új
3.52	új
3.53	új
4.1	módosult
4.3	korábbi törölve új
4.4	módosult
4.13	módosult
4.36	módosult
4.39	módosult
4.42	új
5.11	korábbi törölve új
6.5 + 6.10	összevonva a 6.5-be
7.6	módosult
7.8	módosult
8.5	módosult
8.6	új
9.4	módosult
9.13	új
9.14	új
9.15	új

JAVÍTÁS A 2020.ÁPRILISI KIADÁSHOZ KÉPEST

4.3. eset

Tiltott tárgyak viselése

- 1.1.** Megengedett rögzítő kötést viselni a lábon, vagy begipszelt kézzel játszani? Igen, feltéve hogy az eszköz nem okoz felesleges kockázatot sem a játékosnak, sem más pályán lévő játékosnak, vagy nem könnyíti meg pótlólagosan labda megjátszását. Ugyanakkor a sérülést megelőző eszközök használata megengedett a 4.5.3. szabály szerinti feltételekkel.
- 4.5.1., 4.5.3.sz**
- 1.2.** Megengedett sérülést okozó gyűrűt viselni játék közben? A sérülésveszélyes gyűrűt le kell venni, vagy ha ez valóban nem lehetséges, akkor a gyűrűt le kell ragasztani.
- 4.5.1. sz**

A kapitány

- 1.3.** Mi a helyes reakció az I. játékvezető részéről, ha a játékkapitány rendszeresen kérdezi a játékvezetőt döntéseiről? Ha a viselkedés túllépi az 5.1.2. szabály korlátozásait, szankció nélkül figyelmeztetnie kell a játékkapitányt a 21.1. szabályban meghatározottak szerint. Ha a viselkedés folytatódik, akkor durva viselkedésért piros lapos büntetéssel kell szankcionálni a játékkapitányt (pont és nyitás az ellenfélnek)
- 5.1.2.1, 20.1, 20.2., 21.2. 21.3.1.sz, 9. ábra**
- 1.4.** [VIDEO](#) Megengedhető a játékkapitánynak, hogy a csapatok állásrendjének ellenőrzését kérje az I. játékvezetőtől? Igen. Ugyanakkor ezzel a jogával egyik csapat sem élhet vissza és részletes információkat csak a saját csapatával kapcsolatosan kérhet. Az ellenfél állásrendjére vonatkozóan csak arról kaphat tájékoztatást, hogy az „szabályos-e”. Az I. játékvezető nem adhat információt arról, hogy ki az első sor köteles, és ki a hátsó sor köteles játékos.
- 5.1.2.2. sz**
- 1.5.** A játékkapitány milyen feltételek mellett kérheti szabályosan és udvariasan az I. játékvezetőtől, hogy kérdezze meg a vonalbíró, milyen hibát jelzett? A labdamenet végén a játékkapitány felemelt kézzel, udvariasan jelezheti az I. játékvezetőnél, hogy magyarázatot kér a döntést illetően. A játékvezetőnek ezt a kérést el kell fogadnia.
- 5.1.2.1., 20.2.1. sz**
- 1.6.** Véglegesnek kell tekinteni a játékvezető döntését? Módosíthatja döntését, ha a csapat tiltakozik? Igen. A játékvezető a következő nyitás végrehajtása előtt módosíthatja döntését, ha egyértelművé vált, hogy az hibás volt. Másrészt viszont a csapatoknak nem

megengedett tiltakozni a normál játékvezetői döntésekkel szemben.

5.1.2.1., 23.2.4.sz

Az edző, másodedző

1.7. VIDEO Használhatnak az edzők kommunikációs eszközöket mérkőzés közben?

Igen, az ilyen eszközök használata megengedett.

1.8. VIDEO Megengedett az edzőknek a II. játékvezetőhöz beszélni egy ítéletével kapcsolatosan, vagy tiltakozni nála?

Csak a játékkapitány, és nem az edző jogosult magyarázatot kérni a játékvezető döntéseiről.

5.1.2., 5.2.3.4., 21.1., 21.2., 21.3.sz

1.9 Megengedett a másodedzőnek vagy egy játékosnak, hogy megnyomja a jelző csengőt a pihenő idő kérés jelzésére?

Igen. A hivatalos karjelet azonban az edző jelezze még akkor is, a mérkőzésen edzői tablet van használatban.

5.2.1., 5.2.3.3., 5.3.1. sz

1.10. VIDEO Hol mozoghat egy edző a mérkőzés alatt?

Az edzőnek és csak az edzőnek van joga a támadóvonal meghosszabbítása és a melegítő terület között mozogni anélkül, hogy zavarná a játékot vagy a II. játékvezető/vonalbírók munkáját. Szükség esetén az edzőt emlékeztessük erre a kötelezettségére. Ha az edző folyamatosan figyelmen kívül hagyja a játékvezető erre vonatkozó jelzéseit, akkor figyelmeztetés szabható ki.

5.2.3.4. sz

1.11 Ha egy edző sérült, vagy mozgásában korlátozott, használhat-e mankót mérkőzésen feladatai ellátása közben?

Az edző számára megengedett, hogy mankóval álljon vagy sétáljon.

1.12. VIDEO Megengedett, hogy egy edző vagy másodedző labdával melegítsen a játékosokkal két játszma között a kifutóban?

Nem. Erre kizárólag a mérkőzés előtti hivatalos melegítés során jogosultak. Játszmák között kizárólag a játékosok jogosultak melegíteni a kifutóban. A játszmák között az edzők a játékosoknak adhatnak utasításokat. A játékvezető udvarias formában kérje meg az edzőt/másodedzőt, hogy térjen vissza a cserepadhoz.

4.4., 5.3.1. sz.

1.13. VIDEO Megengedett a csapat hivatalos személyeinek, hogy a mérkőzés előtti melegítés során, az ellenfél pályáján, vagy kifutójában tartózkodjanak?

A szituációt eltérő módon kell kezelni, függően az illető elhelyezkedésétől és a bemelegítés rendszerétől.

A hálónál **közös bemelegítés esetén** az általános elv az, hogy a melegítés kizárólag a

SAJÁT térfélben történhet.

Ugyanakkor a csapatok csapatlistán szereplő hivatalos személyeinek megengedett, hogy a hálótartó oszlop közelében tartózkodjanak és megelőzzék, hogy a hálóról lepattanó labda sérülésveszélyt okozzon a játékosoknak. Az ellenfél térfelén tartózkodó személy nem zavarhatja az ellenfél bemelegítését.

Az ellenfél térfelén a hálótól távol (pl. az alapvonal mögött) tartózkodni és ott labdát szedni, vagy a bemelegítésben aktívan részt venni már tilos.

Ilyen esetben a játékvezetők udvarias formában kérik meg az illetőt, hogy hagyja el az ellenfél kifutóját és térjen vissza a számára megengedett területre.

Ha a két csapat **külön melegít a hálónál**, akkor a teljes játékterület az éppen soron lévő csapat rendelkezésére kell álljon. A másik csapat a saját térfele mögötti kifutót használhatja anélkül, hogy az ellenfél bemelegítését zavarná.

1.13.1 (ÚJ) A női Világkupán egy másodedző, aki nem szerepelt a jegyzőkönyvben, a melegítés alatt nyitott a játékosokra. A Technikai Delegátus/Szövetségi ellenőr megkérte a játékvezetőket, hogy intézkedjenek annak érdekében, hogy a jegyzőkönyvben nem szereplő személy befejezze ezt a tevékenységét. Helyesen járt el?

Helyes eljárás.

A szabály szerint a hivatalos személyzetnek csak a jegyzőkönyvben rögzített öt tagja vehet részt a hivatalos melegítésben.

A hivatalos melegítés alapvetően az az időszak, amikor a játékosok a hálónál melegítenek.

A csapatlistában nem szereplő személyek (pl. csapatvezető) sem a nem-hivatalos, sem a hálónál történő hivatalos melegítésben nem vehetnek részt.

Egyedül a csapat gyűrója kivétel, aki segítheti a csapata melegítését akkor is, ha nincs beírva a jegyzőkönyvbe, de ő is csak a nem-hivatalos melegítés alatt lehet jelen, a hálónál való melegítéskor már nem.

Ha a játékvezetők ilyen szabálytalan tevékenységet észlelnek, arról értesíteniük kell a Technikai Delegátus/Szövetségi ellenőrt.

A Technikai Delegátus/Szövetségi ellenőr helyesen járt el, mert ez a tevékenység a szabályok megkerülésére irányult.

Megjegyzés: egyes versenyeken (pl. Világ Kupa) a mérkőzés előtti Protokoll határozza meg a hivatalos melegítés kezdetét.

4.1.1 szabály

1.13.2 (ÚJ) VIDEO Egy mérkőzésen a melegítés alatt az egyik csapat edzője az ellenfél térfeléről nyitott és ütött a saját csapatának játékosaira.
Megengedett-e az ilyen tevékenység?

Nem.
Az ilyen tevékenységet végző edzőt (és szükség esetén az őt segítő játékosokat) udvariasan, de határozottan meg kell kérni, hogy ezt a saját térfelükön folytassák. Ezzel megelőzhető az esetleges konfliktusok az ellenfelekkel és csökkenthető a sérülés veszélye.
Ugyanakkor a csapatlistán szereplő hivatalos személyeknek megengedett, hogy a hálótartó oszlop közelében tartózkodjanak és megelőzzék, hogy a hálóról lepattanó labda sérülésveszélyt okozzon a játékosoknak.

Az egyenruha

1.14 VIDEO A férfi Világ Kupán egy csapat két játékosa viselt 20-on felüli számozású mezt (21-es és 22-es). Ez megengedett?

Normál mérkőzésen a mezek számozása 1-től 20-ig terjedhet.
Ugyanakkor az FIVB, Világ és Hivatalos versenyeken, amelybe a Világ Kupa is beletartozik, megengedett 20-asnál nagyobb számot viselni. Az adott verseny szabályzata rögzíti, hogy mi a számozás felső határa.

4.3.3.sz.

1.15 (új) VIDEO Egy csapat több játékosa viselt melegítő/szorító eszközt. Ezek némelyike fekete, némelyike fehér. Megengedett-e, hogy az eszközök különböző - önmagukban szabályos - színűek legyenek?

A felnőtt FIVB, Világ és Hivatalos versenyeken, ezen eszközök az egyenruha megfelelő részével azonos színűek kell legyenek, de a fekete, a fehér és a semleges szín is megengedett. Ezen túlmenően a csapat által használt eszközök színe és típusa azonos kell legyen minden játékos számára.
Az FIVB, Világ és Hivatalos versenyeken a játékvezetők ezt ellenőrizték és bármilyen eltérésről tájékoztassák az FIVB Technikai Delegátust, aki a témában a végső döntést meghozza.
Ugyanakkor a fenti felsorolásból nem említett, alacsonyabb szintű versenyeken az eszközök színének egységességére nincs előírás.

4.5.3.sz.

1.16 (ÚJ) A bemelegítés alatt több csapattag is a mezüktől eltérő ruházatot viselt a mezük felett vagy a mezük helyett. Emiatt nem lehetett látni a mezszámukat, ez pedig akadályozta a megfelelő azonosításukat.
Megengedhető az ilyen eltérő öltözet viselése?

Az elv az, hogy minden játékosnak mezben kell lennie, amint a pályára lép melegíteni.
A legmagasabb szintű versenyeken, az érvényben lévő protokoll szerint, a mérkőzés előtt bemondók mutatják be a játékosokat. Ebben az esetben eltérhetnek az előírások, amelyekről a játékvezetőket időben és megfelelő részletességgel tájékoztatni kell.

Állásrendi és forgásrendi hiba

- 2.1** A fogadó csapat 1-es pozícióban lévő feladója a nyitás előtt egyértelműen a 2-es pozícióban lévő előtt áll. A nyitó-érintés pillanatában a levegőbe ugrik. Szabályos-e a csapat állásrendje?
- Hibás. Amikor a játékosok felugranak a talajról, megőrzik a felugrás előtti pozíciót. Ezért amikor a hátsó soros játékos a levegőben volt, megőrizte az elugrás pillanatában elfoglalt szabálytalan helyzetét.
7.4., 7.4.2., 7.4.3. sz
- 2.2.** A nyitás pillanatában a hátsó középső játékos mindkét lába az első középső játékos lába mögött van, de egyik keze a talajon egyértelműen az első középső játékos lába előtt van. Szabályos a csapat állásrendje?
- Szabályos. Csak a talajon lévő láb helyzetét kell figyelembe venni, amikor megítéljük az állásrendi hibát (kivéve a fenti 2.1 esetet).
7.4.3., 7.5. sz
- 2.3** Hibának kell tekinteni, ha a nyitás pillanatában az egyik játékos talajon lévő lábának egy része érinti az ellentérfelet?
- Nem.
Ez esetben is azt az elvet kell követni, mint a labdament közben az ellenfél játékmezejét érintő játékos esetében.
1.3.3.,7.4. sz
- 2.4** Egy csapatot tévesen informált a jegyzőkönyvvezető arról, hogy melyik játékos következik nyításra. A játék folytatódott. A téves információ a játszma egy későbbi szakaszában kiderült. Hogyan kell a játékot folytatni?
- A csapatokat a lehető legjobban vissza kell állítani az eredeti állásrendbe. Az eredményt vissza kell állítani addig a pontig, amikor a jegyzőkönyvvezető a téves információt adta. A szabályos játékost engedni kell nyitni. A kért pihenőidők, és a technikai pihenő idők, valamint a kiszabott figyelmeztetések/szankciók érvényben maradnak, függetlenül attól, hogy azok a téves információt követő labdamentek alatt történtek-e. Az ilyen esetet a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
- 2.5** **VIDEO** Egy csapat nem volt készen a játékra, mert csak 5 játékos (vagy 7 játékos) volt a pályán, amikor az I. játékvezető jelet készült adni a nyításra. Mi a teendő ilyen esetben?
- Az I. játékvezető akkor jogosult a nyításra jelt adni, amikor a csapatok játékra készen vannak és a labda a nyitó játékos birtokában van. Csapatonként mindig 6 játékos kell legyen játékban.
Amennyiben az I. játékvezető még a sípszó előtt észleli a helyzetet, akkor játékkésleltetésért szankcionálnia kell a csapatot. A következő nyitó csapatot a szankció következménye határozza meg.
Amennyiben az I. játékvezető mégis jelt adott a nyításra és az egyik/mindkét csapatban 5 vagy 7 játékos volt a pályán a nyítás

pillanatában, azonnal meg kell állítsa a játékot és a labdamentet újra kell játszani mindenféle szankció nélkül

Amennyiben a helyzetet csak a következő labdament befejezése *után* észlelik, akkor annak a labdamentnek az eredményét törölni kell és a labdamentet újra kell játszani mindenféle szankció nélkül.

Ha az esetet egyáltalán nem észlelik, vagy csak a következő nyitás után fedezik fel, a nem szabály szerinti létszámmal lejátszott labdamentet nem lehet újrajátszani.

7.3.1, 7.5, 12.3., 12.4.3. sz.

2.6 A nyitás után a labda OUT-ra kerül, miután nem a forgásrend szerinti játékos nyitott. Amikor a labdament befejeződött, a jegyzőkönyvvezető jelezte a forgásrendi hibát. Hány pontot kap a fogadó csapat?

Csak egy pontot kap a forgásrendi hiba miatt, függetlenül attól, hogy melyik csapat nyerte a labdamentet.

7.7.1.1 sz.

2.7 VIDEO Hibának kell tekinteni, ha a nyitás pillanatában az egyik játékos talajon lévő lábának egy része érinti a kifutót?

Igen ez hiba, mert a nyitás pillanatában a nyitó játékost kivéve minden játékosnak a saját játémezejében kell tartózkodnia. Következésképp, ha a láb érinti a kifutót a nyitás pillanatában, az hibának számít.

1.3.3.,7.4. sz

A labda megjátszása

3.1 A labda az antennán kívül az ellenfél kifutója irányába repült.

A feladó a labda után ment, és visszajátszotta, de a labda az ellenfél térfele és a háló felé tartott.

Az I. játékvezető sípolt és OUT labdát ítelt. Mikor került a labda OUT-ra?

3.2 Szabályos, ha egy játékos tenyérrel felfelé üti meg a labdát?

3.3 Egy játékos egy első csapatérintést alkarral játszik meg. A labda egyik kézről a másikra, majd a mellére pattan anélkül, hogy azt megfogta vagy dobta volna. Az I. játékvezető a játékot tovább engedte, helyesen tette?

3.4 Egy sáncoló kissé megfogva labdát "visszairányítja" azt, amely az ellenfél térfelén talajt ér. Szabályos az akció?

3.5 [VIDEO](#) [VIDEO](#) Egy játékos a saját térfelén felugrik a levegőbe a nézőtér közelében, hogy megjátszsa a labdát. Miután

A labda OUT-ra került, amikor teljes terjedelmével elhagyta a kifutó feletti légteret, és az ellenfél játékmezeje fölé került, azaz az oldalvonal függőleges síkját keresztezte.

10.1.2., 10.1.2.2. sz.

Igen, az. A labdaérintés szabályosságának megítélésénél a labdaérintés minőségét kell megítélni, - azaz lágyan vagy keményen pattant el a kézről, vagy a labdát megfogták és/vagy dobták-e.

A játékvezető ne legyen túl szigorú az ilyen labdakezelések megítélésénél, kivéve, ha azok során a labdát jól láthatóan megfogták vagy dobták.

9.2.1, 9.2.2, 9.3.3, 9.3.4. sz.

A játékvezető helyesen ítelt.

Az alábbi esetekben lehet első érintésről beszélni:

1. nyitásfogadás
2. támadóérintés fogadása, akár lágy, akár erős ütés után
3. saját sánctól lepattanó labda
4. ellenfél sánctól visszapattanó labda

Egy játékos ennek során többször egymás után érintheti a labdát, amennyiben ezek egy akció során történnek. Amennyiben az érintés során két fázis (a labda megfogása, majd eldobása) különböztethető meg jól láthatóan, akkor fogott/ dobott labda hibát kell ítélni.

9.2.3.2., 14.2.sz. Játékvezetői irányelvek és instrukciók

Attól függ, hogy a labda inkább „fogott”, és/vagy „dobott” volt-e (ez hiba), mint elpattanó (szabályos). Szabályos sáncolni és az ellenfél felé *irányítani* a labdát, ugyanakkor a sáncérintés során sem megengedett megfogni a labdát.

9.2.2.sz.

Szabályos. A játékos megjátszhatja a labdát a saját kifutóján kívül még akkor is, ha segítséget vett igénybe. Ez megengedett a

megérintette a labdát, a nézők közé esik anélkül, hogy a talajt érintette volna. Szabályos?

3.6 VIDEO Egy játékos kezéről a labda a nézők közé pattant. Mielőtt egy kiszaladó játékos a labdát megjátszotta volna, egy néző azt megfogta. A csapat edzője a labdamenet újrajátszását kérte a külső beavatkozásra hivatkozva. A játékvezető ezt visszautasította. Helyesen tette ezt?

3.7 Kell-e az I. játékvezetőnek labdakezelési hibát ítélnie egy látványos mentés során?

3.8 Az „A” csapat sáncolójának fejről a labda az antenna felett a „B” csapat kifutója felé repült. Az „A” csapat egy hátsó-soros játékosa a labda után rohant, hogy azt a saját térfelére visszajátssza. Szabályos volt az akció?

3.9 Egy második érintés után a labda a szabályos áthaladási téren kívül keresztezte a háló síkját és az ellenfél kifutója felé repült. Ilyen esetben szükséges-e a vonalbírónak jeleznie?

3.10 Az „A” csapat feladója egy bejátszást követően felugrik, és egy kézzel adja fel a labdát, úgy, hogy az ujjai az ellenfél légterében vannak.
A labda a feladótól a saját támadójátékosa felé tart párhuzamosan a hálóval.
A „B” csapat sánca az „A” csapat légterében előbb ér a labdához, mint a támadójátékos, így az utóbbi nem is tudja megjátszani azt. Mi a helyes döntés az I. játékvezető részéről?

saját cserepadról is, mivel az a kifutón kívül van. Ugyanez az akció azonban nem megengedett az ellenfél térfelén.

9., 9.1.3, 10.1.2.sz.

Igen. A játékos megjátszhatja a labdát a saját oldalán a nézőtéren, vagy bárhol a játéktéren kívül, beleértve cserepadot is. Másrészt ahogy a játékos elsőbbséget élvez a játéktéren, úgy nem illeti meg ez az elsőbbség a játéktéren kívül.

9., 9.1.3.sz.

A játékvezető tartsa szem előtt a „keep the ball flying/röpítsd a labdát” elvét. Ez azt jelenti, ha egy játékos a labda megjátszása érdekében gyors mozgást, nagy erőfeszítéseket tesz és a labdaérintése során kicsit kettőzik, kevésbé legyen szigorú, mint normál helyzetben.

**Játékvezetői irányelvek és instrukciók
9.szabály 7-pont**

Igen. A labda az antenna felett részben a szabályos át-haladási téren kívül repült az ellenfél kifutója felé. Ezért az „A” csapat ezt a labdát visszajátssza, amennyiben a labda részben vagy egészben a szabályos áthaladási téren kívül a pálya ugyanazon oldalán repül vissza. A vonalbíró nem jelezhet addig, míg a labda játékban van.

10.1.2.sz.

Nem, ennek a labdának megítélése nem tartozik a vonalbíró feladatai közé.

8.4.1, 8.4.2, 9.1, 10.1.2, 10.1.2.1, 10.1.2.2 sz.

Mindkét csapatnak a saját térfelén és légterében kell játszania (kivéve 10.1.2 sz.). Ezért a feladó hibát követett el, amikor az ellenfél légterében érintette a labdát, mert a háló feletti játéknál a kéz helyzetét kell figyelembe venni a szabályosság megítélésénél. Mind a feladó, mind a sáncoló hibát követett el. Ugyanakkor csak az első hibát kell büntetni.

A labda háló alatti megjátszásánál a labda helyzete számít, ugyanis csak akkor válik az akció hibássá, amikor a labda teljes terjedelmével átjut az ellentérfélbe.

9.sz.

3.11 VIDEO Egy edző a saját kifutójában szabályos helyzetben áll. Megfoghatja az antenna felett elrepülő labdát, amikor az ellenfél egy játékosa rohan utána, hogy azt megjátssza?

3.11.1. VIDEO A B csapat rossz nyitásfogadását követően a labda a szabályos áthaladási téren kívül az ellenfél kifutója felé repült. A csapat egy játékosa rohant a labda után, hogy azt visszajátssza. Átbújt a háló alatt anélkül hogy a hálót, vagy az ellenfél játékmezejét érintette volna, de az ellenfél egy játékosa miatt, aki még a saját játékmezejében volt és szintén a labda felé mozdult, nem tudta a labdát visszajátsszani. Tekinthesz zavarásnak az A csapat játékosának mozdulata?

3.11.2 új VIDEO A labda az "A" csapat átnyúló sáncoló játékosáról a "B" csapat oldalán a hálóra pattant, érintette az oldalszalagot, onnan visszapattant, majd a B csapat játékmezején belül a talajra került. Az első játékvezető sikeres sáncnak ítélte az akciót és az "A" csapatnak adta a pontot. Helyes döntés volt?

Nem.

A szabályos áthaladási téren kívül az ellenfél kifutója felé repülő labda visszajátsszását az edzőt is beleértve, egyetlen csapattag sem akadályozhatja meg.

Nem számít, hogy az edző labdaérintése szándékos vagy véletlen volt. Ez azt jelenti, hogy a kifutóban szabályosan álló edző utat kell adjon ilyen esetben az ellenfél játékosának.

10.1.2.2.sz.

Minden játékos jogosult a saját játékmezejében és légtérében állni és szabadon mozogni. Az ellenfél játékmezejében, légtérében vagy kifutójában vannak korlátozások. Ennek megfelelően annak elbírálásakor, hogy történt-e zavarás az A csapat játékosa részéről, a kritikus pont az, hogy a játékos a saját játékmezeje határoló vonalain belül vagy a kifutóban volt. Ha a saját pályáján mozgott, akkor játéka szabályos. Ha viszont a kifutóban volt, és mozgása zavarásnak minősíthető, akkor hibát követett el.

10.1.2.2.sz

Nem.

Ha a labda csak az oldalszalagot érinti, akkor az szabályos.

Ugyanakkor, ha a labda az antennát is érinti, akkor az már hibának számít.

A gyakorlatban, ha az oldalszalag vagy az antenna érintésekor a labda röppályája megváltozik, akkor az egy világos jele annak, hogy valamilyen kemény tárgyat érintett (mint pl. az antenna), még akkor is, ha valójában nem érintette az antennát, mert az oldalszalag megakadályozta a tényleges fizikai érintkezést.

A labda OUT-ra, tehát játékon kívülre került még mielőtt talajt ért volna, mivel a sáncérintést követően az oldalszalagot és az antennát érintette (függetlenül attól, hogy melyik csapat oldalán), ezért a következő nyitás joga a „B” csapatot illette volna.

6.1.1.2., 8.4.3. sz

ÁTHATOLÁS A HÁLÓ ALATT

3.12 Egy ütés után az ütő játékos a talajra érkezik úgy, hogy a sarka a középvonalat érinti, de lábának egy része az ellen-

lgen, ez akadályozás.

Akadályozás/zavarás azt jelenti, hogy egy játékos akadályozza ellenfelét a mozgásban

térfélben az ellenfél sáncolójának lábán van, aki emiatt nem tud mozdulni a labdáért. Lehet ezt akadályozásnak minősíteni?

vagy a labda megjátzásában vagy zavarja, amikor az megjátssza a labdát.

11.2.1., 11.2.2.1., 11.2.4. sz.

3.13 Ellenfelek fizikai érintkezése minden esetben akadályozásnak minősül?

Nem, sok esetben történik fizikai érintkezés ellenfelek között, de a játékvezetőknek akkor kell sípolniuk, (például ha háló feletti átnyúlás történt, akkor az I. játékvezető, ha háló alatti áthatolás, akkor a II. játékvezető) ha egy játékos zavarja vagy akadályozza ellenfele játékát.

11.2.1.sz.

3.14 VIDEO Egy látványos mentés során egy játékos áthatol az ellenfél játékmezejére. Teste a talajon van, de mindkét lába a levegőben úgy, hogy nincs a középvonal felett. A játékos nem zavarta akciójával az ellenfelet. Szabálytalan volt?

Nem.

A 11.2.2. szabály szerint megengedett az ellenmező érintése a lábfejjel is, ha az érinti a középvonalat, vagy úgy érinti, hogy részben felette van. Ugyancsak megengedett érinteni az ellenmezőt a test bármely, lábfej feletti részével, feltéve, ha a játékos ezzel nem befolyásolja az ellenfél játékát.

Miután a játékos lába nem érintette az ellenfél játékmezejét és az ellenfelet sem zavarta, akcióját nem lehet hibásnak minősíteni.

11.2.2.sz

Játékos a hálónál, a háló érintése

3.15. VIDEO Két ellenfél egyidejűleg érinti a labdát a háló fölött. Az egyidejű érintés után a labda az „A” csapat térfelén, a pályán kívül ért talajt. Melyik csapatnak kell ítélni következő nyitást?

Ha a labdát az ellenfelek a háló fölött, ahol mindkét játékosnak joga van a labdát megjátsszani, egyidejűleg érintik és ezt követően a pályán kívül ér talajt, akkor a szemközti csapatot kell hibásnak tekinteni. A következő nyitás joga az „A” csapatot illeti.

9.1.2.2., 9.1.2.3. sz.

3.16. Egy ütés nyomán a labda úgy vágódik a hálóba, hogy a sáncoló kezéhez nyomja a hálót. Történt hiba?

Nem. Ha a háló ér a játékoshoz, az nem számít hibának.

11.3.1., 11.4.4. sz.

3.17. A sáncoló játékos a biztonságos talajra érkezését követően a vállával a szintszalag alatt véletlenül megérinti a hálót az antennák között. Hibának kell tekinteni a játékos hálóérintését?

Nem. Mivel a játékos befejezte a labda megjátsszasi akcióját miután biztonságosan talajra érkezett, a háló érintését nem lehet hibának tekinteni.

11.3.1., 11.4.4. sz.

- 3.18.** Az „A” csapat támadó játékos a 4-es helyen üt, amikor az ellenfél sánca a 2-es helyen megérinti a hálót (cseles támadás)
Ezt az esetet hibás hálóérintésnek kell tekinteni?
- 3.19 VIDEO** Egy sáncoló a hálót megérinti, anélkül, hogy a hozzá közel lévő labdát érintené. Hibának kell az esetet tekinteni?
- 3.20** Egy középső sáncoló átnyúlt a háló felett és megérintette a háló felső szintszalagját az antennák között, miközben egy hozzá közeli kombinációs támadást akart megakadályozni. Hibának kell az esetet tekinteni?
- 3.21 VIDEO** Egy ütés után a biztonságosan talajra érkező játékos elveszti az egyensúlyát, tesz két lépést, és kissé megérinti a hálót az antennán kívüli részén akkor, amikor a labda még játékban van. Hibának kell az esetet tekinteni?
- 3.22** Egy ütés után a talajra érkező játékos elveszti az egyensúlyát, tesz két lépést, és megérinti a hálót az antennák között akkor, amikor a labda még játékban van. Ha nem fogja meg a játékos a hálót, akkor átesik az ellenfél térfelére. Hibának kell az esetet tekinteni?
- 3.23** Egy feladó rövid feladását követően az ütő játékos megüti a labdát és eközben a térdével meglöki a feladóját, úgy, hogy utóbbi ennek következtében megérinti a hálót. Hibának kell az esetet tekinteni?
- 3.24 VIDEO** Egy játékos a lábával megérinti a hálót a labda megjátszása közben. Szabályos volt az akciója?
- Nem. A háló érintése csak akkor befolyásolja a játékot, ha a játékos a labda megjátszásában vesz részt.
A labda megjátszása magába foglalja (többek között): felugrás, labdaérintés, biztonságos, új akcióra kész leérkezés.
Ha a hálót érintő játékos részt vesz a labda megjátszásában hibát követ el.
11.3.1., 11.4.4. sz.
- Igen. A hálót megérintő sáncoló játékos a labda megjátszásában vett részt, függetlenül attól, hogy nem érte a labdát.
11.3.1., 11.4.4. sz
- Igen, az antennák között a hálót érő középső sáncoló hálóérintését hibásnak kell tekinteni, mert a labdához közel volt és a hálóérintés a két antenna között történt.
11.3.1., 11.4.4. sz
- Nem, a játékos nem követett el hibát, mert először:
- az érintés a háló antennán kívüli részén történt.
- Továbbá
- már befejezte a labda megjátszás akcióját és készen volt az új akcióra
 - nem vette igénybe a hálót az egyensúlyának megőrzésére.
- 11.3.1., 11.3.2., 11.4.4. sz.**
- Igen, mert a játékos igénybe vette a hálót az egyensúlyának megőrzésére, ezért a háló érintése hibának minősül.
11.3.1., 11.4.4. sz.
- Igen, mert a feladó részt vett a labda megjátszásában.
11.3.1., 11.4.4. sz.
- Nem, nem volt szabályos.
A hálót megérintő játékos a labdát éppen megjátszotta. A szabály nem tesz

különbséget, hogy melyik testrészszel, karral, kézzel vagy lábbal történik a háló megérintése.

11.3.1, 11.4.4.sz.

3.25 VIDEO Egy játékos a hajával megérinti a hálót a labda megjátszása közben. Szabályos volt az akciója?

Igen. Ez csak akkor számít hibának, ha egyértelmű, hogy a hálóérintés befolyásolja az ellenfelet a labda megjátszásában, vagy emiatt a labdamenetet meg kell szakítani (például a játékos lófarka beleakad a hálóba). Ha a fentiek egyike sem teljesül, nem kell megállítani a játékot.

11.3.1, 11.4.4.sz.

3.26 VIDEO Egy játékos miután a labdát megütötte, az ellenfél átnyúló sáncolójának a kezét úgy érintette meg, hogy azt a háló felső szintszalagjának „vezette”. Történt hiba az akció során?

A sáncoló hálóérintését nem szabad hibásnak tekinteni, mert akcióját az ütő játékos módosította.

Ugyanakkor, ha az I. játékvezető azt észleli, hogy az ütő játékos szándékosan fogja meg és irányítja a hálóba a sáncoló kezét, ezt az ellenfél zavarásának kell minősíteni, ami a FAIR PLAY elvével ellentétes. Ekkor az ütő játékos akcióját durva viselkedésnek kell ítélni és ennek megfelelően büntetni a megfelelő szankció fokozat alkalmazásával.

11.3.1, 20.2.1.sz.

3.26.1 VIDEO A csoportos sánc egyik tagja már befejezte akcióját és a talajra érkezett. Ugyanakkor „sáncoló társa” leérkezés közben meglökte őt és ezért az antennák között megérintette a hálót. Hibásnak kell tekinteni ezt a hálóérintést?

Igen.

A csoportos sánc tagjait egy egységnek kell tekinteni. Ha bármelyikük még a labda megjátszásában van, akkor az egész egységet akcióban levőnek kell tekinteni. Ezért a többi játékos hálóérintése is hibásnak minősül.

11.3.1.sz.

3.26.2 új VIDEO Megengedett-e, hogy egy játékos az ellenfél térfelébe hatoljon a háló alatt úgy, hogy a játékos bár nem érinti, de megijeszti az ellenfelet?

Igen.

Megengedett akkor, ha az ellenfél játékosát ez az akció nem zavarja, akadályozva őt a labda megjátszásában.

Akkor is tekinthető egy akció zavarásnak, ha nem történik testi érintkezés a két játékos között. Az I. játékvezető megállíthatja a játékot az áthatoló játékos hibája miatt és ha szükséges, figyelmeztesse/szankcionálja őt.

11.2.1.sz.

3.26.3 új VIDEO A “B” csapat rossz nyitásfogadását követően a labda a hálóba került, közel az oldalszalaghoz. Az “A” csapat 2-es pozícióban levő játékosa tett egy lépést oldalra, egyértelműen a labda felé, majd felemelt alkarjával a hálón keresztül

Igen, helyes döntés volt.

Ha a labda a hálón keresztül egy semleges/passzív helyzetben levő játékost érintett volna, aki nem tesz semmilyen mozdulatot a labda felé, VAGY ha csak saját magát védi egy erősen megütött labdával

megütötte a labdát.

A labda megváltozott iránya miatt az ellenfél játékos nem tudta megjátszani azt.

Az I. játékvezető hálóröntés hibát jelzett az "A" csapatnál. Helyes döntés volt?

szemben, akkor az nem lett volna hiba.

Azonban, ha a játékos a labda felé mozog és szándékosan üti meg, ezzel megváltoztatva a visszapattanás erejét vagy irányát, akkor az már szabálytalan.

11.4.4 szabály

NYITÁS

3.27 Abban a pillanatban, hogy a nyitó játékos végrehajtotta nyitást, a jegyzőkönyvvezető szól a II. játékvezetőnek, „hibás nyitó játékos”, vagy „forgásrendi hiba”. A II. játékvezető megállította a játékot. Szabályos eljárás volt ez a jegyzőkönyvvezető részéről?

A jegyzőkönyvvezető helyesen járt el. Amikor a hibás játékos készen áll a nyitásra, még várnia kell addig, amíg azt végre nem hajtotta.

7.7.1., 12.2.1., 12.7.1, 25.2.2.2. sz.

3.28 Miután az I. játékvezető jelt adott a nyitásra, a nyitó csapat észlelte, hogy nem a soron következő nyitó játékos készül nyitáshoz. Ezután a szabályos játékos ment a nyitó zónába. Nyithat a játékos?

Igen, feltéve, hogy a szabályos játékos a nyitásra adott sípszót követő 8 másodpercen belül nyit. A nyitást csak egyszer kell engedélyezni síppal és karjellel.

12.4.4. sz.

3.29 **VIDEO** A nyitó játékos még háttal a pályának magasra feldobja a labdát. Megfogja a labdát és nyit, mielőtt a 8 mp letelne. Szabályos?

A nyitó játékos akciója szabályos.

A nyitás során kézből feldobott, vagy elengedett labdát egy kézzel, vagy a kar bármelyik részével meg kell megütni. Bármely akció során, amelynél az I. játékvezető úgy tekinti, hogy a játékos nyitásra dobta fel, vagy ejtette el a labdát, a nyitást végre kell hajtani.

12.4.2.sz.

3.30 A nyitást követően a labda a hálót és az antennát éri az I. játékvezető oldalán, mielőtt a fogadó csapat azt megjátszaná. Az I. játékvezető nyitás hibát jelez. Helyesen döntött?

Helyesen döntött az I. játékvezető. Az antennát érintő labda „out”-tá válik.

Az érvényben lévő szabály szerint, ha az eset a II. játékvezető oldalán történik, akkor a II. játékvezető fújja a hibát.

Ha a labdamenet során a labda a harmadik csapatérintést követően halad az antenna fölött vagy érinti azt, akkor hibássá válik és a karjel OUT.

8.4.3, 23.3.2.3.i., 24.3.2.8, 27.2.1.3.sz.

3.31 (3.32/2018) Az „A” csapat nyitását követően a labda a hálóba kerül és az „A” csapat oldalán a talaj felé tart. A „B” csapat játékosa a háló alatt átnyúlva megfogja a labdát, mielőtt az földet érne. Megengedhető ez?

Igen - I. játékvezető azonnal fújjon, amikor egyértelművé válik, hogy a labda nem fogja keresztezni a háló síkját a szabályos áthaladási téren keresztül. Ebben a pillanatban a labda játékon kívülre kerül. Az I. játékvezető ne várjon addig, amíg a labda a talajra esik, vagy a nyitó csapat egy játékosát érinti.

12.6.2.1.sz.

3.32. (3.32.1/2018) **VIDEO** Szabályos a nyitást a felugrás során két kézzel megjátszani?

Nem. A szabály egyértelműen rögzíti, hogy a nyitás során – függetlenül attól, hogy a talajról vagy felugrással hajtják végre – a labdát egy kézzel/karral kell megütni. Ezért a két kézzel végrehajtott nyitás szabálytalan.

12.4.1., 12.6.1.2.sz.

TÁMADÓ ÉRINTÉS

3.33 Egy hátsó befutó feladó az első zónában felugrik és feladja a labdát úgy, hogy az érintés pillanatában az teljesen a háló szintszalagja fölött van. Mielőtt a labdát egy játékostársa megjátszhatta volna, az átjutott a háló függőleges síkján és ott lesáncolták. Hibát követett el a támadó csapat?

Igen. A hátsósor köteles játékos feladásából szabálytalan támadóérintés vált, amikor a sánc a labdához ért (befejezetté vált a támadóérintés). Ennek megfelelően a sáncoló csapat nyeri a labdamenetet.

13.1.3. sz.

3.34. (3.35/2018) **VIDEO** Az „A” csapat második érintéseként egy játékos úgy játssza meg a labdát, hogy az az ellenfél felé tart. A játékvezető megítélése szerint az „A” csapat egy játékosa sem volt olyan helyzetben, hogy elérje a labdát. A „B” csapat egyik játékosa átnyúlt a háló felett és lesáncolta a labdát. Mi a helyes ítélet?

Ha a labda az ellenfél felé tart, még ha az a második csapatérintés is volt, támadóérintésnek kell tekinteni.

Így, mivel az I. játékvezető megítélése szerint egy játékos sem volt képes és akarta a labdát harmadik érintésként megjátszani, a sánc szabályos volt.

13.1.1., 14.3. sz., Játékvezetői Irányelvek

14.1

3.35. (3.36/2018) Egy hátsó sorköteles játékos a támadó zónában felugrik és megüti a labdát teljes terjedelmével a szintszalag fölött a csapat második érintéseként. A labda a háló felső szintszalagjáról visszapattan a támadó csapat térfelére. Történt-e hiba az akció során?

Nem. Mivel a támadást nem lehet befejezettnek tekinteni (nem jutott át a hálón és az ellenfél sem érintette), ezért a labdamenet folytatódik.

9.1., 13.1.3., 13.2.2, 13.3.3. sz.

[3.36. \(3.37/2018\)](#) A nyitásból érkező labdát a fogadó csapat egy játékosa a támadó vonal mögül felugorva megüti és a labda visszakerül a nyitó csapat oldalára. Az érintés teljesen a szintzalag fölött, a támadó vonal mögött történt. Tovább kell engedni a játékot?

Igen, mert szabályos volt az akció. Jóllehet a nyitást sáncolni, vagy befejezett támadóérintést rajta végrehajtani nem megengedett, a támadó érintés mégis szabályos volt, mivel az érintés teljesen a támadó vonal mögött történt.

13.3.4., 19.3.1.3. sz.

SÁNC

[3.37. \(3.38/2018\)](#) Az „A” csapat nyitásfogadása rosszul sikerült és a labda átkerült az ellenfél légtérébe. Ott az ellenfél sáncolta úgy, hogy visszakerült az „A” csapat térfelére, ahol a hátsósor köteles feladó a hálóhoz közel, a háló felett érintette a labdát. A feladó kezéről a „B” csapat térfelére pattant. Melyik játékos követett el hibát?

A hátsósor köteles feladó sánchibát vétett. Az ellentérfélből érkező labda útját állni a hálózhoz közel a háló fölé nyúlva sáncnak minősül.

14.1.1, 14.1.3, 14.6.2. sz.

[3.38 \(3.39/2018\)](#) Szabályos a háló felett átnyúlva lesáncolni az ellenfél feladását?

A feladást tilos sáncolni. Ugyanakkor nagyon fontos, hogy az I. játékvezető megítélje a feladó akcióját. Tudnia kell hogy

- a feladás párhuzamos volt-e a hálózal, vagy
- a labda az ellentérfél felé irányult-e, azaz támadó érintés volt-e (ez esetben a sáncoló nem hibázik, ha a feladó egyetlen csapattársa sem tudja és akarja a labdát megjátszani).

14.1.1, 14.3

[3.39 \(3.40/2018\)](#) Az „A” csapat játékosa sáncolta a „B” csapat ütését. A „B” csapat, középső sáncolója blokkolta az „A” csapat sáncát. Szabályos sáncolni a sáncot?

Igen, sáncolás során az ellenféltől érkező labdának a háló felső szintjénél magasabbra felnyúlva útját állják. Ebből következően a sáncot sáncolni szabályos.

14.1.1.sz.

[3.40 \(3.41/2018\)](#) Egy sáncot követően a labda az ellenfél térfelén ért talajt, de mielőtt lepattant volna, kicsit érintette az egyik sáncoló lábát, aki szabályosan átlépett az ellenfél térfelére. Az I. játékvezető sikeres sáncot ítelt. Helyesen?

Helyes döntés volt, az I. játékvezető jól értelmezte a szabályt.

11.2.1 sz.

3.41 (3.42/2018) Egy labda a „B” csapat szabályosan átnyúló sáncolójáról felpattan a levegőbe, a hálóval párhuzamosan repül, majd a sáncoló játékosára még az ellentérfélben sáncoló mozdulattal megérinti. Ezt követően a labda az „A” csapat térfelén a talajra esik. A labda nem jutott volna vissza a „B” csapat térfelére, ha a második sáncoló nem ér hozzá. Melyik csapaté a következő nyitás?

3.42 (3.43/2018) Szabályos-e, ha egy támadó játékos egy csapattársa nyitásfogadását két kezes sáncoló mozdulattal megjátssza a labdát az ellenfél felé irányítva?

3.43 (3.44/2018) A labda a csoportos sáncban résztvevők kezére és fejére pattant. Ez megengedett?

3.44 (3.45/2018) Milyen hibát kell ítélni, ha egy szabálytalanul támadó hátsó sor köteles játékos és egy szabálytalanul sáncoló játékos egyidejűleg érinti a labdát a támadó csapat légterében?

3.45 (3.46/2018) Egy hátsó sor köteles játékos éri a labda, amikor a kollektív sáncból egy kis távolságban volt és nem nyúlt a háló fölé. Kell-e az akciót szabálytalan sáncnak tekinteni?

3.46 (3.47/2018) A labda a sáncolót a szintszalag alatt éri, miközben a sáncoló két keze a háló fölött volt. Sáncnak kell az akciót tekinteni?

Az „A” csapaté. A második sáncoló szabálytalan akciót hajtott végre, ugyanis akciója nem tekinthető sáncnak, hiszen a labda a sáncoló játékosáról érkezett. Gyakorlatilag támadó érintést hajtott végre az ellentérfélben közvetlenül játékosára sáncát követően és ez szabálytalan.

11.1.2., 14.1.1., 14.2., 14.3.sz.

Szabályos, feltéve, ha a feladó labdaérintése nem volt kettős érintés vagy fogott/dobott. Az érintést a saját légterben kell végrehajtani, nem az ellenfélben.

Amennyiben az érintések egy, akció során történnek, akkor ezek egy sánc érintésnek tekintendők. Ezt követően a csapat 3 érintéssel rendelkezik.

9.1., 14.2.1., 14.4.1.sz.

Ez kettős hiba és a labdamenetet újra kell játszani.

A hátsó sor köteles játékos támadóérintése hibássá vált, amikor az ellenfél sánca a labdához ért. A sánc ugyancsak hibás volt, mert az ellenfél légterében, a támadó érintéssel egyidejűleg történt.

13.3.1, 13.3.3, 14.1.1., 14.6.1, 14.6.2.sz.

Nem. A játékos nem vett részt a kollektív sáncban és nem volt a háló szintszalagjánál magasabban, amikor a labda érintette. Ezért őt nem tekinthetjük sáncoló játékosnak. Az érintést az első csapatérintésnek kell tekinteni.

9.3.1, 14.1.1 sz

Igen. Jóllehet a sáncérintés ténylegesen a szintszalag alatt történt, az akciót sáncnak kell minősíteni, hiszen a játékos testének egy része a szintszalag fölött volt az érintés pillanatában. A csapatnak még három érintésre van joga.

9.1, 14.1.1., 14.4.1. sz

[3.47](#) (3.48/2018) Egy sáncoló érintette a labdát akkor, amikor a felugrásból már lefelé érkezett és nem volt testrésze a háló fölött. Amikor ezt követően ismét megjártotta a labdát, az I. játékvezető kettős érintést ítélt. Helyesen tette?

A döntés helyes volt. Amikor a sáncoló játékos a labdát megérintette, már egyik testrésze sem volt a szintzalagnál magasabban. Így az akciója nem tekinthető sáncnak, hanem az első csapatérintésnek, ezért a játékos újabb labdaérintésével „kettős érintés” hibát követett el.

9.1, 14.1.1., 14.4.1. sz

[3.48](#) (3.49/2018) Egy hátsó sorköteles játékos támadó érintést hajtott végre a támadó zónában felugorva úgy, hogy a labda az érintés pillanatában teljesen a szintzalag fölött volt. Vele szemben az ellenfél Liberoja sánckísérletet hajtott végre. Milyen hibát kell figyelembe venni?

A támadás akkor válik befejezetté, azaz hiba következik be, amikor a labda a háló síkját keresztezi, vagy egy ellenfél érinti a labdát. Ugyanakkor a Libero sánckísérlet egy olyan akció, amely a támadás befejeződése előtt történt, ezért előbb bekövetkezettnek kell tekinteni.

19.3.1.3. sz

[3.49](#) (új) [VIDEO](#) Az A csapat egy játékosa ütését az ellenfél sáncolta. A sánccérintést követően a labda a háló alatt keresztezi a háló síkját és a B csapat térfelén ért talajt. Melyik csapat nyerte a labdamentet?

Az akciót tökéletes sáncnak kell tekinteni és a következő nyitásra a B csapat jogosult.

[3.50.](#) (új) [VIDEO](#) Egy ütés után a labda a pályán kívül ért talajt, de előtte a sáncoló játékos haját/lófarkát érintette. Az eset jól látszott a video ellenőrző képernyőn. Az I. játékvezető „érintett labdát” ítélt és a labdamentet a támadó csapatnak adta. Helyes volt a döntés?

Nem.

Nem hiba, ha a játékos haja érinti a labdát, kivéve, ha az érintés befolyásolja a játékot. Hasonló elvet kell követni, mint amikor a játékos haja a hálóba ér és azt sem tekintjük hibásnak. A labdamentet a sáncoló csapatnak kellett volna nyernie.

3.51 (új) [VIDEO](#) A labda az "A" csapat sáncáról az ellenfél játékterébe került, ahol az ellenfél egy játékosa a hálóhoz közel, a háló szintszalagja fölé nyúlva érintette a labdát, mely a szintszalagról visszapattanva ismét érintette ugyanazt a játékost.

Szabályos-e az akció?

3.52 (új) [VIDEO](#) Egy labdát egyenesen a talaj felé sáncoltak. Mielőtt a labda az ellenfél térfelén a talajt érte volna, érintette a középső sáncoló játékos lábát, aki már a talajon állt és nem szándékosan érintette a labdát.

Ha a labda nem érintette volna a játékos lábát, akkor is egyértelműen a "B" csapat oldalán ért volna talajt.

Lehet-e a középső sáncoló játékos lábbal történő labdaérintését az ellenfél zavarásának tekinteni?

3.53 (ÚJ) [VIDEO](#) Egy hátsó soros feladó a hálóhoz közel, a saját alapvonala felé nézve felugrott, amikor az ellenfél által megütött labda fejen találta.

Lehet-e a feladó labdaérintését szabálytalan sáncnak tekinteni?

Igen, az I. játékvezető helyesen járt el, amikor hagyta a labdamenetet folytatódni.

Ha egy játékos a hálóhoz közel, a háló felső szintszalagja fölé nyúl és megérint egy ellentérfélből érkező labdát, akkor az akciója lehet sánc vagy támadóérintés.

Az eset megítélésekor a játékos kezének vagy bármely más testrészének a helyzetét kell figyelembe venni, míg a labda magassági helyzete lényegtelen.

A játékos labdaérintését sáncnak kell tekinteni, ha a játékos egy vagy két kézzel, klasszikus ütőmozdulat nélkül, a háló fölé nyúl azért, hogy útját állja egy ellentérfélből érkező labdának.

(Lásd még: 3.54-es eset)

A fentiek értelmében a videón látható esetet sáncérintésnek és szabályosnak kell tekinteni.

Nem.

A sáncoló játékos lábbal történő labdaérintése nem volt szándékos és már a földön állt, így nem követett el hibát.

Ugyanakkor, ha az érintés jóval a talaj fölött történt volna és lett volna olyan ellenfél, aki meg tudta volna játszani a labdát, akkor ezt zavarásnak kell tekinteni.

Három feltételnek egyszerre kell teljesülnie ahhoz, hogy egy akciót sáncnak lehessen tekinteni:

- a játékosnak a hálóhoz közel kell lennie
- a labdának az ellentérfélből kell érkeznie
- a játékos valamely testrésze a háló fölött kell legyen az érintés pillanatában

Nem számít, hogy a játékos milyen irányba néz.

Ha a játékvezető megítélése szerint a fenti három feltétel teljesült, akkor az akciót sáncnak kell tekintse.

[3.54](#) (ÚJ) [VIDEO](#) A "B" csapat egyik játékosa gyengén az ellenfél felé irányította a labdát. Az "A" csapat hálóhoz közel álló játékosa a háló fölé nyúlva megütötte ezt a labdát, mely a háló felső szintszalagjáról visszapattant, majd ugyanaz a játékos ismét megütötte. Az I. játékvezető nem jelzett hibát. Helyesen tette?

Nem.

A szituáció hasonló, de mégsem ugyanaz, mint a 3.51-es esetben.

Ha egy, a hálóhoz közel levő játékos a háló fölé nyúl és érint egy ellentérfélelől érkező labdát, akkor akciója lehet sánc vagy támadóérintés.

Az eset megítélésakor a játékos kezének vagy bármely más testrészének a helyzetét kell figyelembe venni, míg a labda magassági helyzete lényegtelen.

A játékos labdaérintését támadóérintésnek (a csapat első érintésének) kell tekinteni, ha a játékos egy klasszikus ütőmozdulatot hajt végre (ahogy a videón is látható) és ezzel irányítja a labdát az ellenfél felé.

Ezért, ha egy játékos a labdát megüti, majd a visszapattanó labdát ismét megérinti, akkor kettős érintés hibát követ el.

A fentiek értelmében a videón látható esetben kettős érintés hibát kellett volna ítélni és a "B" csapatnak kellett volna nyernie a labdamenetet.

JÁTÉKOS CSERE

4.1 [VIDEO](#) Két cserejátékos érkezett a cserezónába. Miután a kérést a jegyzőkönyvvezető észlelte és tudomásul vette, az edző úgy döntött, hogy csak egy cserét hajt végre. Mi a helyes eljárás a II. játékvezető részéről?

4.2 Egy cserejátékos érkezett a cserezónába, (a jegyzőkönyvvezető megnyomta a jelzőcsengőt/dudát) miközben a másik csak elindult a bemelegítő zónából, próbálva a cserezónába lépni. Hány csere engedélyezhető az érvényes szabályok alapján?

4.3 (új) [VIDEO](#) Az "A" csapat egyik játékosának sérülése miatt meg kellett szakítani a labdamenetet. A pályán végzett gyors kezelést követően a játékos készen állt a folytatásra. A következő nyitás engedélyezése előtt az "A" csapat cserét kért. Ez megengedett?

Szabályos mindaddig, amíg ez nem okoz játékkésleltetést. A II. játékvezető egyszerűen egy cserét hajt végre.

A jegyzőkönyvvezető felelős azért, hogy csak a ténylegesen végrehajtott cserét rögzítse a jegyzőkönyvben. A II. játékvezető ilyen esetben különösen alaposan ellenőrizze, hogy a jegyzőkönyvvezető helyesen írta be a végrehajtott cserét függetlenül attól, hogy papíros, vagy elektronikus jegyzőkönyv van használatban.

15.10.2., 15.10.3a, 15.10.4, 16.1.sz.

Azt tekintjük a kérés pillanatának, amikor a cserejátékos(ok) a cserezónába lép(nek). Ebben az esetben a II. játékvezető csak annak a játékosnak a cseréjét engedélyezheti, aki a cserezónában tartózkodott. A második mozzanatot vissza kell utasítani, mert nem tekinthető az eredeti játékos csere kérésnek. Ugyanakkor ilyen esetben a II. játékvezetőnek joga van visszatartani a cserélni készülő játékost, megelőzendő a megalapozatlan kérést. A II. játékvezető ilyen akciójával jelzi, hogy nagyon jól megértette, mit jelent a „játékvezetés művészete”.

15.10.3a., 15.10.3b., 15.11.1.3. sz.

Ha egy labdamenetet megszakítanak sérülés vagy külső beavatkozás miatt (pl. a pályára gurul egy labda, elszakad a háló, megszűnik a világítás, stb.), akkor nem megengedett bármilyen szabályos játékmegszakítást kérni. Ez alól kivétel, ha a csapat sérülés vagy kiállított/kizárt játékos miatt kénytelen cserét kérni.

**Játékvezetői Irányelvek és Instrukciók 6.
és 15.8 szabály**

4.4 VIDEO A cserejátékos rossz csereablával (például a sajátjával) érkezik a cserezónába. Visszarohan a helyes tábláért. Az I. játékvezető játékkésletetésért figyelmezteti a csapatot, de utána engedélyezi a csere végrehajtását. Helyesen járt-e el?

Az I. játékvezető nem járt el helyesen. Azokon a versenyeken, ahol számozott csereablák vannak használatban, a csere játékosnak a helyes csereablával kell a cserezónába lépnie. Más eljárás megzavarhatja a jegyzőkönyvvezetőt, a csapatot, valamint a közönséget és ez valószínűleg játékkésletetést okoz. Ezért a csapat cserekérését el kell utasítani, a csapatot pedig játékkésletetésért szankcionálni kell.

15.10.3c., 16.1.1., 16.2 sz.

4.5 Engedélyezheti-e a csere a II. játékvezető, ha egy cserejátékos a nyitásra jelt adó sípszó pillanatában lép be a cserezónába?

Ez a megalapozatlan kérés tipikus esete. A cserekérés el kell utasítani a játék megszakítása nélkül, amennyiben a játék nem állt meg és ez volt a csapat első megalapozatlan kérése.

Ugyanakkor, ha a játék a kérés miatt megáll (a lecserélendő játékos elindul a cserezóna felé vagy a csapatok a játékvezetők döntésére várnak, stb.), akkor ez már játékkésletetésnek tekintendő. A labdamenetet síppal meg kell állítani, a csere nem engedélyezhető és a csapatot játékkésletetésért szankcionálni kell.

Ugyanez az eljárás, ha az eset a csapat ismétlődő megalapozatlan kérése volt.

15.10.3a., 15.11.1.1., 15.11.3, 16.2. sz.

4.6 Egy csapat csereért kért. A 8-as játékos érkezett a csere zónába, kezében, a 10-es táblával. Az edző ragaszkodott a 9-es játékos cserejéhez. Rövid megbeszélés követően a II. játékvezető elutasította a csereért és a csapat játékkésletetésért szankciót kapott. Helyes volt a játékvezetők eljárása?

A játékvezetők helyesen jártak el. A 8-as és a 10-es játékosok csereje szabályos lett volna. Ugyanakkor az edző ragaszkodott a 8-as – 9-es cserehez. Így miután a játékos „rossz” cserekártyával érkezett a csere zónába a csereért el kellett utasítani, és mivel ez késletette a játékot, a csapat szankcionálása játékkésletetésért helyes volt. A játékos csereért el kell utasítani.

16.1.1., 16.2. sz.

4.7 Egy játékos megsérült és kivételes csereével kellett lecserélni. Ugyanebben a holtidőben ugyanennek a csapatnak az edzője egy szabályos játékos csereért kért. A II. játékvezető ezt engedélyezte. Helyes volt a II. játékvezető eljárása?

Igen, a döntés helyes volt. A játékost kivételes csereével, sérülés miatt volt *kénytelen* az edző lecserélni. Ennek megfelelően a holtidőben az edzőnek nem volt csere *kérése* így joga volt csereért kérni.

15.7. sz.

4.8 A 6. sz. játékost kizárással szankcionálták. Helyére a 7. sz. játékos állt be a pályára.

Miután szabályos csereével nem lehetett lecserélni a 7-es játékost, kivételes csereért

A csapatnak ez volt az első cseréje a játszmában és a cserepadon még három játékos ült. A következő labdamenetben a 7. sz. játékos úgy megsérült, hogy nem tudott tovább játszani.

Hogyan kell a játékot folytatni?

4.9 A mérkőzés előtti hivatalos bemelegítés során egy játékos, aki az állásrendi úrlapon kezdő játékosként szerepelt, megsérült és nem tudott játszani. Lecserélhető ez a játékos a mérkőzés kezdete előtt?

4.10 Az „A” csapat 7. sz. játékosa a pályán van, pedig a cserepadon kellene ülnie. A csapat már kihasználta a 6 cseréjét. Miután szabályos cserére nincs lehetősége, mi a helyes eljárás?

4.11. Miután a „B” csapat 5 játékos cseréjét már kihasználta, a csapat edzője két játékost küldött a cserepadra. Mi a helyes eljárás a II. játékvezető részéről?

4.12 Az egyik csapat két cserét kért. A cserék ellenőrzése során a jegyzőkönyvvezető jelzi, hogy közülük az egyik szabályos, a másik szabálytalan lenne. Mi a II. játékvezető helyes eljárása?

4.13 Egy csapat cserekérése elutasításra került, mert a jegyzőkönyvvezető a jelzőcsengő másodszori megnyomásával

kellett alkalmazni még akkor is, ha a játszmában a csapatnak ez csak a második cseréje volt.

15.7., 15.8. sz.

Igen, ez a sérült játékos lecserélhető a mérkőzés megkezdése előtt, de a cserét formálisan le kell bonyolítani. A cserét az edzőnek kérnie kell a megfelelő karjellel, amelyet a II. játékvezető megismétel, hogy mindenki számára egyértelmű legyen és a szabályos cserét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben.

7.3.2., 7.3.4.sz.

Az „A” csapat állásrendje szabálytalan, ami egy szabálytalan csere következménye. Az eljárás során a 15.9.2. szabályt kell követni.

- a. Pont és nyitás joga a „B” csapatnak.
- b. a cserét helyre kell állítani. A 7.sz. játékos helyére az állásrend szerinti játékost kell a pályára küldeni. Ez a csere nem számít szabályos cserének.
- c. Minden olyan pontot, amelyet az „A” csapat a hibás állásrenddel szerzett, törölni kell, de az ellenfél a pontjait megtartja.
- d. további büntetés nincs az „A” csapat ellen.

15.9.2. sz.

A II. játékvezető emlékeztesse az edzőt, hogy csak egy cserét hajthat végre és kérje az edzőt, jelölje meg, melyik az a csere.

Amennyiben játékkésletetés nem történik, a másik cserét minden szankció nélkül el kell utasítani, mint egy megalapozatlan kérést, amit a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

15.5., 15.6., 15.11., 16.1.sz.

A II. játékvezető engedje végrehajtani a szabályos cserét. A szabálytalan csere kérését el kell utasítani függetlenül attól, hogy sorrendben melyik lett volna.

A szabálytalan csere kérését játékkésletetéssel kell szankcionálni.

15.6, 16.1.3. sz.

A II. játékvezető eljárása helyes volt.

Egy döntés módosítása mindig nagyon kedvezőtlen légkört teremt a mérkőzésen.

jelezte, hogy a cserekérés szabálytalan. A II. játékvezető ellenőrizte a jegyzőkönyvet és azt látta, hogy a cserekérés szabályos volt, majd engedélyezte a cserét. A szituáció nagyon kínos volt. Helyes volt a II. játékvezető eljárása?

4.14 Az egyik csapat cserejátékosa a cserezónában tartózkodott és kész volt a pályára lépni. Ugyanakkor a pályán lévő lecserélendő játékos nem volt hajlandó lejönni a pályáról. Az eset játékkésleltetésnek tekintendő? El kell utasítani a cserét ebben az esetben?

4.15 Mi a teendője a II. játékvezetőnek, ha a játszma kezdetén a csapat állásrendje nem azonos az állásrendi lapon megadott állásrenddel?

4.16 A 6.sz. játékos holt időben játékra készen a csere zónába lép. A jegyzőkönyvvezető a jelzőcsengőt megnyomva tudomásul veszi a cserekérést. Ebben a pillanatban edzője meggondolja magát és a játékost a bemelegítő területre visszarendeli. Végre kell-e hajtani a játékos cserét és mi a helyes eljárás ez esetben a játékvezetők részéről?

4.17 VIDEO A nyitásra jelt adó sípszó után egy csere játékos a csere zónába lép. A jegyzőkönyvvezető nem veszi észre és a játék nem áll meg. A labdamentet követően a II. játékvezető a jegyzőkönyvvezetőt utasítja, hogy a megalapozatlan kérést rögzítse a jegyzőkönyv megfelelő rovatában. Helyesen járt el?

Igen, ez játékkésleltetés.

A cserét ugyanakkor engedélyezni kell, mert a kérés a szabályoknak megfelelő volt és a *lecserélendő* és nem a cserejátékos késleltette a játékot. Ugyanakkor, ha a becserélendő játékos nincs játékra készen és játékkésleltetést okoz, a szabály helyes alkalmazása értelmében el kell utasítani a cserét és a megfelelő szankció jár a csapatnak.

16.1.1., 23.2.3.sz.

A II. játékvezetőnek meg kell mutatnia az állásrendi lapot az edzőnek, és megkérdezni tőle, hogy melyik állásrenddel szeretné kezdeni a játszmát. Ha az edző ragaszkodik a pályán lévő játékosokhoz, akkor egy szabályos cserét kell végrehajtania a csapatnak 0:0 állásnál. Ez az egyik olyan helyzet, amikor az edzőnek használnia kell a karjelet a félreértések megelőzésére.

A II. játékvezetőnek formálisan le kell bonyolítania a cserét, hogy mindenki számára egyértelmű legyen a szituáció.

7.3.5.2, 7.3.5.3.sz.

A játékos csere kérése szabályos volt és a jegyzőkönyvvezető már tudomásul is vette a jelzőcsengő megnyomásával. A kérés következtében a játék megállt. Nem kötelező végrehajtani a cserét, de miután játékkésleltetés történt, szankcionálni kell.

15.10.3a., 15.10.3c., 16.1.1.sz.

A II. játékvezető helyesen járt el. Ez egy tipikus esete volt a megalapozatlan kérésnek, amely a jegyzőkönyvben rögzítendő. Ha ez egy ismétlődő megalapozatlan kérés volt, akkor a megfelelő szankciót kell alkalmazni játékkésleltetésért.

15.11.2., 16.1.1.sz.

[4.18](#) Lehet-e egy csapat megalapozatlan kéréseként tekinteni azt az esetet, amikor a jegyzőkönyvvezető tévesen nyomja meg a jelzőcsengőt (a nyitásra jelt adó sípszó után/de a játékos nem lép be a cserezónába)?

[4.19](#) Mit tegyenek a játékvezetők abban az esetben, ha egy olyan játékos lép pályára a mérkőzésen, aki nem szerepel a jegyzőkönyv csapatlistájában (nem regisztrált játékos)?

[4.20](#) Egy játékmegszakítás során a fogadó „A” csapat játékos cserét kért. Ugyanezen játékmegszakítás során a „B” csapat büntetést kapott, amely az „A” csapat forgását eredményezte. Ezt követően „A” csapat újabb játékos cserét kért. Szabályosan?

[4.21](#) A mérkőzés előtti állásrend ellenőrzés során a II. játékvezető észrevette, hogy az állásrendi űrlapon a kezdő csapatban a Libero fel van tüntetve. Kérte az edzőt, hogy javítsa ki az állásrendi űrlapot és szólt erről a jegyzőkönyvvezetőnek. Ezután a mérkőzés elkezdődött. Helyes volt az eljárás?

[4.22 VIDEO](#) Egy csapat cserét kért, de azt nem engedélyezték, téves cserekártya alkalmazása miatt. Az esetet játékkésleltetésnek minősítették, amely „büntetés játékkésleltetésért” szankciót vont maga után, miután a csapat

Nem, mivel az adott esetben a hibát a jegyzőkönyvvezető követi el, azzal hogy megnyomja a csengőt tényleges kérés nélkül, ezért nem lehet a csapatot büntetni, sem megalapozatlan kéréssel, sem pedig játékkésleltetéssel.

15.10.3a, 15.10.3c.sz.

Az edző és a csapatkapitány kötelessége, hogy ellenőrizze a beírtakat, és aláírásával megerősítse. Amennyiben egy nem regisztrált játékos játszik a mérkőzésen, el kell hagynia a pályát, amint a tény kiderül, a megfelelő játékosnak vissza kell térnie a pályára. Minden pontot törölni kell, amit a csapat az idő alatt szerzett, amíg a nem regisztrált játékos a pályán volt. Az ellenfél kap egy pontot, valamint a következő nyitás jogát.

Amennyiben a hibát a játszma befejezése után veszik észre, a hibázó csapat elveszíti a játszmát. Ha a hiba csak a mérkőzés után derül ki, az egész mérkőzést elveszíti a csapat nem regisztrált játékos szerepeltetése miatt.

4.1.3, 4.2.2, 5.1.1, 5.2.2, 7.3.5.4., 15.9.2 sz.

Igen, szabályosan. Ezért miután a szabályok szerint a „Büntetés” befejezett labdamentnek számít, a második csere kérés szabályos.

15.2.2.sz.

Ebben az esetben a II. játékvezető kérjen az edzőtől új és helyesen kitöltött állásrendi űrlapot. A változtatás kizárólag arra pozícióra történhet, ahol a Libero fel volt tüntetve. Miután a helyes állásrendi űrlap alapján a pályán a játékosok állásrendjét ellenőrizte, a II. játékvezető beengedheti a Liberót a pályára.

7.3.5.2

Igen. Minden büntetés szankció (a figyelmeztetés nem!) befejezett labdamentnek minősül, ezért a csapat újabb cserekérése jogos.

6.1.3, 15, 15.2.1, 15.11.1.3

korábban már részesült „figyelmeztetés játékkésleltetésért” szankcióban. Jogosult-e a csapat újabb cserekérésre, mielőtt a játék folytatódna?

4.22.1 VIDEO Egy csapat kettős cserét kért. Az egyik cserejátékos játékra készen már belépett a csere zónába, de a másik még keresgélte a csere kártyáját. Mielőtt az első csere adminisztráció feladatai lezárultak volna, már a csere zónában volt. Helyes volt, hogy a játékvezetők engedélyezték mindkét cserekérést bármiféle közbeavatkozás nélkül?

4.22.2 VIDEO Egy cserejátékos a megfelelő csere kártyával, de melegítő mezben lépett be a csere zónába. A csere lebonyolítása során lehúzta a melegítő mezt és odaadta a pályát elhagyó játékosnak. Szabályosnak tekinthető ez az eljárás?

Igen. A játékvezetők helyesen alkalmazták a többszörös csere jelenlegi értelmezését. Ha nincs érzékelhető késleltetés a játékban, a játékvezetőknek rugalmasságot kell tanúsítani.

Játékvezetői Irányelvek és Instrukciók

Nem. A cserejátékosnak játékra készen kell a csere zónába belépni. Egy melegítő mezt viselő cserejátékos nem tekinthető játékra készen levőnek, ezért a kérést el kell utasítani és játékkésleltetésért a megfelelő szankciót kell alkalmazni.

15.10.3a, 15.10.3b. sz.

Pihenőidők és technikai pihenőidők (ha alkalmazzák)

4.23 Egy mérkőzésen a „B” csapat forgásrendi hibát vétett, amit a következő Technikai pihenő idő végén vettek észre. A megfelelő szankció alkalmazása után (a rossz forgásrenddel szerzett pontok törlése, a helyes forgásrend helyreállítása, pont és nyitás az ellenfélnek) amikor a vezető csapat eléri ugyanazt az eredményt, akkor kell-e ismét Technikai pihenő időt elrendelni?

Nem, csak egyszer lehet Technikai pihenő időt elrendelni az első 4 játszmában, amikor a vezető csapat eléri a 8. vagy a 16. pontot.

15.4.1.sz.

4.24 Melyik következik elsőként: az automatikus Technikai pihenő idő, vagy egy pihenő idő?

A Technikai pihenő idő következik elsőként, majd ezt követi a szabályos játékmegszakítás. Amennyiben az edző a Technikai pihenő idő után fenntartja a pihenő időre vonatkozó kérését, ezt meg kell ismételnie.

15.4.2.sz.

Megalapozatlan kérések

4.25 VIDEO Szabályos-e ugyanabban a játékmegszakításban ugyanannak a csapatnak egy pihenő idő előtt és után is cserét kérni?

Nem, míg ugyanaz a csapat kérhet két pihenő időt ugyanabban a játékmegszakításban, addig két egymást követő cserekérés ugyanabban a

játékmegszakításban ugyanattól a csapattól már nem megengedett és megalapozatlan kérésnek minősül.

15.3.1, 15.3.2, 15.10.3a, 15.11.1.3, 25.2.2.6 sz.

4.26. VIDEO Egy csapat edzője egy játszmán belül harmadszor is pihenő időt kért, amit a II. játékvezető engedélyezett. A jegyzőkönyvvezető ez után szólt a II. játékvezetőnek, hogy ez már a harmadik pihenőideje a csapatnak. Mi a helyes eljárás?

A csapat harmadik pihenő idő kérése normál esetben megalapozatlan kérés (amit el kell utasítani), de ez esetben a játékot késleltette. Amint a hibát észlelték, a pihenő időt meg kell szakítani. Az I. játékvezetőnek közölnie kell a játékkapitánnyal, hogy késleltették a játékot, ezért a csapatot játékkésleltetésért szankcionálja.

15.11.1.4., 16.1.5., 25.2.2.6 sz.

4.27 Miután egy csapatot már szankcionáltak játékkésleltetésért (figyelmeztetés vagy büntetés), ezt követően követhet el megalapozatlan kérést?

Igen. Bár ez nem gyakori, de játékkésleltetés szankciót követően történhet megalapozatlan kérés, amely nem a játékkésleltetés egy fokozata.

A megalapozatlan kérésre és a játékkésleltetésre vonatkozó szabály egyértelműen meghatározza, hogy mit kell megalapozatlan kérésnek és mit kell játékkésleltetésnek minősíteni. Ebből következően, ha egy csapatot már szankcionáltak játékkésleltetésért, attól történhet olyan esemény, amely CSAK megalapozatlan kérés és nincs összefüggésben a korábbi játékkésleltetéssel.

15.5, 16.1 sz.

4.27.1 Egy csapat kérhet pihenő időt vagy játékoscsereét abban az esetben, ha ugyanabban a holtidőben egy szabályos játékmegszakítás kérése elutasításra került és „figyelmeztetés játékkésleltetésért” szankcióban részesült ?

Nem.

Az ilyen helyzet új értelmezése alapján a csapatnak meg kell várnia a következő befejezett labdament végét az újabb kéréssel (ez alól kivételt képez a sérülés/betegség miatti játékoscsere esete). Ha a csapat mégis kér újabb szabályos játékmegszakítást, azt nem kell megalapozatlan kérésnek kell tekinteni, csak a csapatot emlékeztetni a szabályra.

Játékvezetői Irányelvek és Instrukciók

Sérülések

4.28 VIDEO Folytathatja-e a játékot egy olyan játékos, akinek vérzik az orra?

A játékvezetőnek óvatosan kell kezelni az ilyen nem várt eseteket, amikor egy játékos egy sérülés miatt vérzik. Ha az azonnali orvosi segítség nem tudja elállítani a vérzést, akkor a vérző játékost le kell cserélni, vagy helyettesíteni kell, amíg a vérzés el nem áll, és a vért el nem távolítják a játékos felszereléséről. A csere játékosnak megfelelő időt kell biztosítani, hogy a melegítőt levegye és pályára lépjen.

Elfogadható eljárás az I. játékvezető részéről, ha játékkésleltetés szankciót nem szab ki és a csapatot sem kéri játékmegszakítás igénybevételére.

4.4, 15.5., 15.10.2, 15.10.3a., 17.1.1 sz.

4.29 VIDEO Egy Libero védekezés közben a kezén megsérült. Egy rövid kezelés után a Libero játékra kész volt. A játékvezető ezután jelt adott a játék folytatására a Liberóval együtt. Helyes döntés volt az I. játékvezető részéről?

Az I. játékvezető helyesen döntött. A játékos biztonsága érdekében az I. játékvezetőnek meg kell állítani a játékot, amikor a sérülés történik és a csapatorvost és/vagy az orvosi személyzetet be kell engedni a pályára. Ha a sérülés láthatóan komoly és súlyos, akkor a játékost legalább egy labdamenetre le kell vinni a pályáról.

Az I. játékvezető adjon elegendő időt a játékosnak és/vagy a csapatorvosnak, hogy felismerjék a sérülés súlyosságát, még mielőtt a csere szükségessé válik.

15.7., 17.1.2. sz.

4.30 VIDEO A csere lebonyolítása közben a cserejátékos olyan szerencsétlenül ütközik a lecserélendő csapattársával, hogy elered az orra vére. Mi a helyes eljárás ebben az esetben?

Először is engedélyezni kell a játékos ápolását. Meg kell állítani a játékot. Ha a játékos nem épül fel, akkor egy szabályos cserét kell engedélyezni, még akkor is, ha ez a csapat második cserekérése ugyanabban a játékmegszakításban. Ha szabályos csere nincs lehetőség, akkor a játékost kivételes cserével kell lecserélni!

15.11.1.3 sz.

4.31 A csapatkapitány a mérkőzés kezdése előtt megsérül. Mi a helyes eljárás ebben az esetben?

Az eljárást a sérülés ideje határozza meg. Az általános elvet a 4.1.3. szabálypont rögzíti. Miután a jegyzőkönyvet az edzők és a csapatkapitányok aláírták, azaz a sorsolást követően, a csapat összetételét nem lehet megváltoztatni (kivéve, ha a Libero sérült meg, játékra képtelenné vált és az edző az eredeti csapatkapitányt akarja új Liberonak kijelölni). Ennek alapján, ha a csapatkapitány a **sorsolás előtt** sérül meg, és nem tud játszani, az edző új csapatkapitányt jelöl ki. Mezére a megfelelő jelzést kell tenni és a számát a jegyzőkönyvben be kell karikázni. Ez a csapatkapitány rendelkezik majd minden joggal és kötelezettséggel (pl. képviseli csapatát a sorsolásnál).

Ha a csapatkapitány a **sorsolás után** sérül meg, az edzőnek nincs joga új csapatkapitányt kijelölni. Ugyanakkor az edző ki kell jelöljön egy olyan „általános játékkapitányt”, aki átveszi a jogokat és kötelezettségeket az eredeti csapatkapitánytól és a mérkőzés végén a jegyzőkönyvet alá fogja írni.

Mindkét esetben a sérülést a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

4.1.3, 5.1, 5.2.1, 5.2.2, 19.4.2.5, 25.2.2.7. sz.

4.32 Az „A” csapat játékos cseréjét követően a labdamentet az „A” csapat játékosának sérülése miatt félbe kellett szakítani. A játékos nem tudott tovább játszani. Bár nem volt befejezett labdament a csere után, lecserélhető a sérült játékos?

Igen.

Jóllehet, ha egy játékos cserét követően nem volt egy befejezett labdament, ismét cserét kérni ugyanannak a csapatnak megalapozatlan kérésnek minősül, de az olyan kényszerhelyzetben, mint ez, megengedett a sérült/beteg játékost cserével lehozni a pályáról.

15.11.1.3.sz.

4.33 VIDEO Mi az eljárás abban az esetben, ha a megsérült játékos nem tudja formailag végrehajtani a cserezónában a cserét (pl. ölben levitték a pályáról)?

Annak érdekében, hogy a csere végrehajtása mindenki számára egyértelmű legyen, a cserejátékos viszi magával a csere zónába a sérült játékos számával a cserekártyát. A II. játékvezető átveszi és visszaadja azt a csapatnak.

15.10.1, 17.1.1. sz.

JÁTÉKKÉSLELTETÉSEK

4.34 Egy mérkőzés a 3. játszmája előtt az I. játékvezető sípjellel sürgeti a csapatokat, hogy lépjenek pályára. Az egyik csapat nem jelenik meg a pályán. Amikor a csapat csak lassan reagál a felszólításra, az I. játékvezető játékkésleltetésért figyelmeztetést adott a csapatnak. Ezt követően a csapat megjelent a pályán. Helyes eljárás volt az I. játékvezető részéről?

4.35 Kell a játékvezetőnek játékkésleltetésért szankcionálnia, ha egy csapat a győztes labdamentet követően összeáll, hogy megbeszélje a taktikát a következő labda-menetre.

4.36 Egy játékos nem hajlandó folytatni a játékot egy nedves folt miatt, amely egy játékos társa labdamentése következtében került a talajra. Mi az I. játékvezető helyes reakciója ebben az esetben?

4.37 Két játszma közötti szünetben az egész csapat bement az öltözőbe, és 5 perc elteltével tértek vissza. Az I.

Igen, helyesen járt el. A csapatoknak a II. játékvezető sípjelét követően azonnal el kell foglalni a helyüket. Ha ezt nem teszik, a csapatot játékkésleltetés szankcióval, (első esetben figyelmeztetés) kell szankcionálni.

Ha a csapat továbbra sem reagál, akkor büntetés játékkésleltetésért a szankció. Ha a csapat továbbra sem jelenik meg a pályán, játékmegtagadónak kell tekinteni és a mérkőzést félbe kell szakítani. Az eredményt 3:0 (75:0)-al az ellenfélnek kell igazolni.

Ha a csapat a pihenő időt követően viselkedik hasonló módon, az eljárás ugyanez.

6.4.1., 16.1.sz.

A játékvezetőnek nem kell több időt engedélyeznie annál, mint hogy a játékosok a helyükre menjenek a következő labdamentre. Ugyanakkor elegendő időt kell hagynia arra, hogy a játékosok biztassák egymást, vagy tapsoljanak, de nem engedheti meg a játékkésleltetést. Az I. játékvezető sürgesse a játékosokat, hogy foglalják el a pozíciójukat a pályán. Ha az I. játékvezető szerint a játékosok ilyen viselkedése taktikai játékkésleltetésnek minősíthető, szankcionálja a csapatot játékkésleltetésért.

16.1.2, 16.1.5. sz.

Az I. játékvezető felelőssége a játékosok törlés iránti kérése esetén arról dönteni, hogy az nyilvánvaló játékkésleltetés-e és szükség esetén szankcionáljon.

A gyorstörölők feladata a nedves foltok feltörlése a talajon. Ugyanakkor a játékosok is használhatnak saját kis törölöröngyöt a pálya törlésére. Amikor az I. játékvezető úgy gondolja, hogy szükséges a pálya törlése, kérheti a törölők munkáját. Ha nincs zsűri, a mérkőzés ellenőrzése mindig az I. játékvezető feladata.

Ugyanakkor, ha a csapat megtagadja a játék folytatását, akkor a játékvezetőnek szankcionálni kell játékkésleltetésért, vagy játékmegtagadás miatt kizárható a csapat.

1.5, 5.1.2.2, 6.4.1., 16.2.sz.

Először is, a csapat nem hagyhatja el a versenyterületet a játékvezetők engedélye nélkül. Mindazonáltal 2 és fél perc elteltével a

játékvezető játékkésleltetés szankciót adott a csapatnak, majd a játék folytatódott. Megfelelő eljárás volt ez a játékvezető részéről?

II. játékvezetőnek a csapat után kell mennie, és emlékeztetni őket arra, hogy azonnal térjenek vissza a pályára annak érdekében, hogy ne nyilvánítsák őket „ki nem állónak”. Miután visszatértek a pályára, az I. játékvezetőnek játékkésleltetés szankciót kell alkalmaznia.

4.2, 6.4.1, 6.4.2, 18.1 sz.

Külső beavatkozás

4.38 MI az I. játékvezető helyes reakciója abban az esetben, ha a nézők miatt meg kell szakítani a játékot?

Az I. játékvezetőnek azonnal meg kell állítani a játékot és a rendezőket vagy a zsűrit fel kell, hogy kérje a rend helyreállítására. Ezt a megszakítást a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

17.2., 17.3.sz.

4.39 VIDEO Egy alapvonal mögötti mentést követően a labda a pálya felé irányult, majd a hirdetőpalánk mögül a játéktérre benyúló „daru” kamerára pattant. Az I. játékvezető megállította a játékot. Hogyan kell minősíteni az esetet: egyszerű OUT vagy „külső beavatkozás” történt?

A játéktéren a játékosnak van elsőbbsége a labdát megjátszani. Ha a labda egy olyan tárgyat, vagy személyt érint, ami/aki a játéktéren kívülről nyúlik be a játéktérre, pl. „daru” kamera, vagy egy néző, vagy újságíró, aki megfogja a labdát, „külső beavatkozás”-nak kell tekinteni és a labdamentet újra kell játszani.

A videón a Libero készült megjátszani a labdát és folytatni a játékot, de a „daru” kamera ebben megakadályozta. Ezt „külső beavatkozásnak” kell tekinteni.

Viszont ha a labdát mentő játékos azt a nézőtér felé irányítja és a Libero nem lett volna képes megjátszani, akkor nem beszélhetünk „külső beavatkozásról” és a labda OUT-tá válik.

17.2.sz

4.40 VIDEO Egy középső játékos ütéshez készülődött, amikor elveszítette egyik cipőjét, amelyik a támadó zónába esett. A játékos megütötte a labdát, majd az ellenfél csapata megnyerte a labdamentet. A labdament befejezése után a játékos kérte, hogy felvehesse a cipőjét. A játékvezetők nem avatkoztak közbe sem a labdament alatt, sem utána. Hogyan kell kezelni a hasonló eseteket?

A követendő legfőbb elv a játékosok testi épsége. Ha a játékvezetők úgy ítélik meg, hogy a leesett cipő veszélyt jelent a játékosokra, azonnal meg kell állítani a játékot.

Miután nyilvánvaló volt, hogy a játékos nem szándékosan rúgta le a cipőjét, annak visszavételére irányuló kérését nem lehet játékkésleltetésnek minősíteni.

17.2.sz

4.41 VIDEO Ha egy játékos nekiszalad a játékvezetői emelvénynek, automatikusan meg kell állítani a játékot és a labdamentet újra kell játszani?

Nem.

A játékvezetőnek meg kell tudnia ítélni, hogy az ütközés következtében tudja-e folytatni zavartalanul a működését.

Ha nem, akkor meg kell állítani a játékot. Viszont ha nem befolyásolja a működését, ak-

kor a labdamenet folytatódják közbeavatkozás nélkül.

17.2.sz

4.42 (új) [VIDEO](#) Labdamenet közben egy figyelmetlen labdaszedő miatt a pályára gurult egy labda. Az esetet sem az I., sem a II. játékvezető nem észlelte. Miután a labdamenet befejeződött, az I. játékvezető a labdamenet újrajátszását rendelte el külső beavatkozás miatt. Helyesen tette?

A fő elv a játékosok testi épségének biztosítása. Ezért ha a játékvezetők azt észlelik, hogy egy második labda van a pályán, vagy éppen oda tart, azonnal meg kell szakítsák a labdamenetet.

Ha egy második labdát bármelyik csapattag szándékosan gurítja a pályára, az elv ugyanez, de a csapattagnak ezt az akcióját támadásnak kell minősíteni és kizárással büntetni.

17.2.sz.

5.1 Bemehet a pályára a Libero a játszma megkezdése előtt, az állásrendek ellenőrzése után a második játékvezető engedélye nélkül?

Igen, bemehet.

A kezdő játékosoknak a pályán kell tartózkodniuk az állásrend ellenőrzése során. Amint a II. játékvezető ellenőrizte az állásrendet, a Libero helyettesítheti a hátsó sorköteles játékost. A csapatnak nem szükséges Libero játékosal kezdenie.

19.3.2.4., 19.3.2.8., 24.3.1. sz

5.2 Egy csapat kihasználta az összes szabályos cserelehetőségét a játszma során, amikor egy pályán lévő játékost kiállítanak és a Libero a cserepadon ül. Hogyan folytatódik a mérkőzés?

A kiállított/kizárt játékost azonnal szabályos cserével le kell cserélni. Amennyiben ez nem lehetséges, a csapatot nem teljesnek kell nyilvánítani és elveszíti a játszmát. (Megjegyzés: kivételes csere ez esetben nem lehetséges)

6.4.3., 15.7, 15.8. sz

5.3 Megengedett a Libero számára, hogy szabályos csere keretében pályára lépjen egy sérült játékos helyett?

Nem. A Libero semmilyen cserében nem vehet részt, legyen az szabályos vagy kivételes.

15.5, 15.7, 17.sz.

5.4 A Libero a pályán volt az 5. számú játékos helyett, amikor kiállították. Mi a helyes eljárás a mérkőzés folytatására?

Amennyiben a csapat 2 Liberoval rendelkezik, az edző azonnal helyettesítheti az aktív Liberot a másik Liberoval, vagy az 5. számú játékosal. Ha a csapatnak csak 1 Libero áll rendelkezésére, akkor választhatnak, hogy:

- visszaküldik a pályára az 5. számú játékost a Libero helyére, és a játszma hátralévő részében Libero nélkül játszanak, vagy
- az edző újra kijelöl egy új Liberot azon játékosok közül, akik a kijelölés pillanatában nincsenek a pályán. Az új Libero azonnal, közvetlenül helyettesítheti a kiállított aktív Liberot (aki nem térhet vissza a pályára a mérkőzés hátralévő részében).

6.4.3, 19.1.1, 19.3.2, 19.3.2.8, 19.4. sz.

5.5 **VIDEO** Végrehajtható Libero helyettesítés egy időben egy játékos cserével?

Igen – mivel a helyettesítés nem "játékos csere", és fordítva.

15.3.2, 19.3.2., 19.3.2.8. sz.

5.6 **VIDEO** A Libero helyettesítés a nyitásra jelt adó sípszót követően, de a nyitóérintés előtt történik. Mi a helyes eljárás az első játékvezető részéről?

Amennyiben első esetben történt a mérkőzésen, az I. játékvezető ne szakítsa meg a labdamenetet. Utána viszont az érintett csapat játékkapitányát figyelmeztetnie kell a helyettesítés korrekt végrehajtására. Minden további későn végrehajtott Libero helyettesítés

játékkésleltetésnek minősül, a megfelelő szankcióval büntetendő azonnal megszakítva a labdamenetet. ***Azonban a Libero helyettesítés érvényben marad.***

Ha a helyettesítés a ***nyitóérintést követően*** történik, a megfelelő játékvezetőnek állásrendi hiba miatt sípolnia kell.

19.3.2.5. sz.

5.7 Egy csapat szabálytalan Libero helyettesítést hajt végre, de ezt még a nyitóérintés végrehajtása előtt észrevették. Hogyan kell ezt az esetet kezelni?

Amennyiben azt a következő nyitás végrehajtása előtt észlelik, a II. játékvezetőnek sípolnia kell, és vissza kell hívnia a játékost. A szabálytalan helyettesítést törölni kell és a csapatot játékkésleltetés szankcióban kell részesíteni.

Ha a következő nyitás után veszik észre a szabálytalan Libero helyettesítést, akkor a következményei azonosak a szabálytalan cserével.

19.3.2.1, 19.3.2.9, 23.2.3.sz.

5.8 Miközben a labda után futott, az egyetlen Libero, aki a 4. számú játékost helyettesítette, lábizma megsérült és nem tudott tovább játszani.

Az edző úgy döntött, hogy a 4. számú játékost akarja újra kijelölni Liberoként. Lehetséges ez?

Közvetlenül nem. Az edző újra kijelölhet egy Liberot azon játékosok közül, akik a kijelölés pillanatában nincsenek a pályán (kivéve a helyettesített játékost).

Ha az edző a 4. számú játékost akarja újra kijelölni Liberoként, akkor a játékosnak először vissza kell térnie a pályára helyettesítve a sérült Liberot, majd ezt követően szabályosan le kell cserélni. Új Liberoként egy befejezett labdamenet után léphet pályára, mert ha azonnal teszi, a második Libero helyettesítés lenne egy holtidő belül, ami szabálytalan.

19.1.3., 19.3.2.2, 19.3.2.8, 19.4.2. sz.

5.9 Megengedett, hogy az edző egyidejűleg Libero is legyen?

Igen. A szabály azt rögzíti, hogy a Libero nem lehet csapat- vagy játékkapitány. A szabály nem tiltja, hogy a Libero edző legyen vagy irányítsa a csapatot az edzői határoló vonal mögül.

(Megjegyzés: a versenykiírás NB I-ben jelenleg nem teszi lehetővé játékosedző működését).

5.2.3.4.sz.

5.10 A Libero az 5-ös helyre forgott, amikor az általa helyettesített játékos azt gondolva, hogy már a 4-es helyen van, visszajött a pályára a Libero helyett. A nyitó érintés előtt a két játékos észrevette, hogy hibáztak és gyorsan újra helyet cseréltek. Helyettesítésnek kell számítani ezt az eseményt, amely

Nem, az esemény nem számít helyettesítésnek.

Két Libero helyettesítés között egy befejezett labdamenet kell legyen. Ugyanakkor, ha ilyen nyilvánvalóan véletlenül történt a két helyettesítés, és ez nem késlelteti a játékot, akkor nem kell figyelembe venni és szankció nélkül kell folytatni a játékot.

5.11 új Egy Libero elfelejtett lejönni a pályáról, amikor az első sorba a 4-es helyre forgott. Mi a helyes eljárás, ha a játékvezetők észreveszik ezt a nyilvánvaló hibát?

A Libero nem lehet első soros, ezért el kell hagynia a pályát, amikor a 4-es pozícióba fogna.

Az I. játékvezető a nyitás engedélyezése előtt hagyjon elég időt a csapatnak a helyettesítés végrehajtására.

Azonban, ha a helyettesítést a csapat mégsem hajtja végre, akkor a játékvezetők emlékeztessék a csapatot erre a kötelezettségükre, majd játékkésleltetésért szankcionálják a csapatot.

15.9., 19.3.1.1., 26.2.2.1., 26.2.2.2.sz.

5.12 A hivatalos bemelegítés alatt a csapat egyetlen Liberoja megsérült. Az edző a csapatkapitányt szerette volna újra kijelölt Liberoként játszani, aki az első játszma kezdő állásrendjében szerepelt, az állásrendi úrlapon rögzítve. Ki lehet jelölni a csapatkapitányt az új Liberonak?

Igen, ki lehet jelölni.

Az igaz, hogy a Libero nem lehet csapat- vagy játékkapitány, de a csapatkapitány átruházhatja másra a tisztségét, átadva minden jogát és kötelességét annak érdekében, hogy újra kijelölt Liberoként játszasson. Miután a kapitány az állásrendi úrlapon már rögzítve volt, a következők szerint kellett volna eljárni:

1. A csapatkapitányt le kell cserélni szabályos cserével, mielőtt elkezdődne a mérkőzés.
2. Az edző kérésére az eredeti csapatkapitány helyett új csapatkapitányt kell kijelölni.
3. Új Liberot kell kijelölni
4. Az új Libero más mezt kell felvegyen, vagy a rendezők által biztosított speciális mellényt kell felvegye
5. A jegyzőkönyvvezető rögzítse:

- hogy az eredeti csapatkapitány az új Libero
- mely játékos az új csapatkapitány

A fenti módosítások részleteit a Megjegyzés rovatban rögzíteni kell.

5, 19.2, 19.3.2.8, 19.4.2.5. sz.

5.13 A Libero helyettesítésre került és azonnal vissza is küldték a pályára (anélkül, hogy egy labdamenet eltelt volna a két helyettesítés között). Ez megengedett?

Nem. Ez tipikus esete a szabálytalan Libero helyettesítésnek. A második helyettesítés pillanatában a II. játékvezetőnek el kell utasítania azt, és az I. játékvezetőnek játékkésleltetés szankciót kell alkalmaznia. Amennyiben segéd-jegyzőkönyvvezetőt alkalmaznak, az ő feladata ellenőrizni a Libero helyettesítéseket.

Ebben az esetben a szabálytalan helyettesítés pillanatában meg kell nyomnia a jelzőcsengőt, jelezvén, hogy hiba történt.

19.3.2.9, 23.2.3. sz.

5.14 Egy Libero helyettesítés utáni nyitást követően egy tartalék labda gurult a pályára, és a labdamenetet megállították. A megismételt labdamenetre jelt adó sípszó előtt a Libero megkísérelte helyettesíteni a 6-os helyen lévő játékost. A II. játékvezető visszahívta őt. Helyes eljárás volt ez a II. játékvezető részéről?

5.15 Egy Libero játék közben megsérült és a II. játékvezető az orvost az edzővel együtt a pályára engedte ellenőrizni a sérülés súlyosságát. Úgy döntöttek, hogy a Liberot lehozzák a pályáról és visszaküldik azt a játékost, akit helyettesített. Miután a Libero elhagyta a pályát, kijelentette, hogy felépült és vissza akart térni még a következő labdamenet előtt. A játékvezetők ezt megengedték és folytatták a mérkőzést. Helyesen tették?

5.16 „A” csapat Liberoja megsérül a karján és új Libero kerül kijelölésre. Az eredeti Libero a mérkőzés hátralévő részében a cserepadon ül. Megengedett ez?

5.17 Mikor engedélyezett ugyanazon csapat számára két Libero helyettesítés ugyanabban a holtidőben?

5.18 A pályán lévő Libero rossz közérzetre panaszkodott. Ez esetben megengedhető, hogy új Liberot jelöljön ki a csapat?

Igen. Ez egy tipikus esete a szabálytalan Libero helyettesítésnek, mert nem volt egy befejezett labdamenet két Libero helyettesítés között. A legutóbbi szabálmódosítás értelmében a második Libero helyettesítést a végrehajtás pillanatában a II. játékvezetőnek el kell utasítania és az I. játékvezető a csapatot játékkésleltetéssel kell szankcionálja.

19.3.2.1. sz

Nem, ez nem megengedhető. Jóllehet ez egy sérülés miatt történt, de a Libero helyettesítés szabályos volt. A Libero jogosult részt venni a mérkőzésen addig, amíg játékra alkalmatlanná nem nyilvánítják. (19.4.2. sz.)

Ebből kifolyólag a két Libero helyettesítés befejezett labdamenet nélkül szabálytalan volt. Ez egy tipikus esete a szabálytalan Libero helyettesítésnek.

19.3.2.1., 19.3.2.8. sz.

Igen. A játékos járóképes volt és nem jelentett sem akadályt, sem veszélyt a csapatok számára.

Ez utóbbi a magyarázat lényeges pontja. A játékos ülhet a cserepadon. Ugyanakkor a sérülés súlyosságától függően ajánlatos, hogy a cserepad mögött vagy az Ellenőrző területen kívül, biztonságos részen foglaljon helyet, illetve az esetleges kezelést ott végezzék.

1.a ábra és Meghatározások, 19.3.2.8.sz.

Csak két esetben hajtható végre két egymást követő Libero helyettesítés egy holtidőben ugyanannak a csapatnak:

1. ha Büntetés szankció kerül kiszabásra
2. ha egy olyan labdamenetet kell az aktív Libero sérülése miatt megszakítani és újrajátszani, amelyet megelőzően a Libero a pályára lépett

6.1.3, 19.3.2.1. sz.

Ha a csapatnak két Liberoja van, a sérült vagy beteg aktív Liberot a második Libero helyettesítheti.

Ha csak egy Libero áll rendelkezésre vagy a második Libero játékra alkalmatlanná válik, helyette új Libero jelölhető ki a szabály szerinti eljárás alkalmazásával.

19.3.2.2., sz.

5.19 Az egyik Libero 5-ös számú mezt visel, miközben a jegyzőkönyvvezető a csapatlistában 15-ös számmal jelöli. Az edző és a csapatkapitány aláírta a jegyzőkönyvet. Hogyan kell eljárni, ha felfedezik a hibát?

5.20 A mérkőzés I. játszmájában az „A” csapat Liberoja a csapat többi játékosával azonos színű és mintázatú mezt viselt. A II. játszma kezdete előtt a „B” csapat edzője tiltakozott az eset miatt. Mi a helyes döntés?

5.21 Két játékos a hálónál felugorva próbálja az ellenfél támadását sáncolni. Közöttük a Libero is felugrik, de nem nyúl fel a háló szintje fölé. Ugyanakkor a II. játékvezető a Libero sánckísérlete miatt hibát fúj a sáncoló csapatnál. Mi a helyes döntés?

5.22 A Libero elhagyta pályát. A nyitó játékos nyitáshibát követett el (késlekedett a nyitással 8 mp). Ezután pályára léphet a Libero, még mielőtt az ellenfél nyitott volna?

5.23 Az edző csapat egyetlen Liberoját játékra alkalmatlannak nyilvánította, és új Liberot akart kijelölni. Melyik játékos jelölhető ki új Liberonak és mikor?

5.24 [VIDEO](#) Egy csapatnak két Libero van rögzítve a jegyzőkönyvben, a 11-es és a 16-os számú játékosok. Utóbbi a „normál” játékosokkal teljesen megegyező felszerelést visel. A csapat játékos cserét kér és a 16-os számú játékos lép a cserezónába. A

Ez egy adminisztratív hiba, nem lehet következménye a csapatra nézve. A jegyzőkönyvvezető javítja a mezszámot a Megjegyzés rovatban.

19.1.2.sz.

Mivel a hibás mez nem volt befolyással a játékra, az I. játszma eredményét nem kell törölni és szankció kiszabása sem szükséges. A Libero a szabályoknak megfelelőre kell cserélje a mezét.

19.2.sz.

A döntés helytelen volt. Mivel a Libero nem nyúlt fel a háló felső szintszalagja fölé, felugrása nem tekinthető sánckísérletnek.

14.1.1., 14.1.2., 14.1.3.sz.

A nyitáshiba befejezett labdamenetnek tekintendő. A Libero visszatérhet a pályára.

6.1.3, 19.3.2.1, 19.3.2. sz.

Annak a játékosnak kivételével, akit a Libero helyettesített, bármely játékos kijelölhető új Liberonak, aki a kijelölés pillanatában nincs a pályán. Az eredeti Libero nem térhet vissza a mérkőzés hátralévő részében.

Ha az edző a Libero által helyettesített játékost szeretné új Liberonak kijelölni, előtte szabályos cserével le kell cserélni.

Ha a Liberot az edzője játékra alkalmatlannak nyilvánítja, azzal a játékosal kell helyettesíteni, akinek a helyén a pályán volt és az új Libero egy befejezett labdamenetet követően léphet a pályára, mert ugyanabban a holtidőben a második helyettesítés már szabálytalan lenne.

19.3.2.8, 19.4.2.1, 19.4.2.4 sz.

A Libero nem vehet részt sem szabályos, sem kivételes cserében. Ezért a cserekérés szabálytalanak minősül. Miután ezt még a játék folytatása előtt észlelték, a kérést törölni kell és a hibás csapatnak játékkésletetésért a megfelelő szankciót kell kiszabni.

A Libero a mezét a megfelelőre kell cserélje.

jegyzőkönyvvezető azonnal jelezte, hogy a kérés szabálytalan. Hogyan kell folytatni a játékot?

A játékvezetőknek a mérkőzés előtt gondosan kell ellenőrizni a csapatokat, a játékosok megszámát, hogy a hasonló esetek elkerülhetőek legyenek.

15.5.1, 15.7, 16.1.3., 19.2.sz.

5.25 Egy csapatnak két Libero van rögzítve a jegyzőkönyvben. A II. játszma utáni szünetben az edző mindkét Liberot játékra alkalmatlannak nyilvánítja és 1 új Liberot jelöl ki helyettük. Ez megengedett?

Igen, megengedett.

Nem tiltott mindkét Liberot játékra alkalmatlannak nyilvánítani egyidejűleg. Egyik eredeti Libero sem térhet vissza a játékba az újra-kijelölés után, de megengedett számukra, hogy a cserepadon üljenek, vagy a melegítő területen legyenek.

19.4.2.1, 19.4.2.2.sz.

5.26 [VIDEO](#) A B csapat feladójának trükkös támadását fogadva az A csapat Liberoja a támadó zónában kosárérintéssel játszott meg a labdát. A labdát egy játékos társa úgy ütötte át az ellenfélhez, hogy az érintés pillanatában teljes terjedelmével a színtszalag felett volt. Minek alapján kell megítélni, hogy az akció szabályos vagy szabálytalan volt?

Alapvetően azt kell tudni megítélni, hogy a Libero labdaérintése klasszikus feladó mozdulat volt-e, vagy sem. Ha az volt, akkor hibásnak kell az akciót tekinteni. Ha viszont a Libero saját testét/arcát védte a mozdulattal, akkor szabályos az akció.

13.3.6., 19.3.1.4. sz.

6.1 Az I. játékvezető enyhe sportszerűtlenségért figyelmeztetett egy játékost, közvetlenül a figyelmeztetés sportszerűtlenségért 2. fokozattal kezdve sárga lapot mutatott fel a játékosnak, amely a jegyzőkönyvbe beírásra került. Helyesen járt el az I. játékvezető?

Igen, helyes eljárás az I. játékvezető részéről. Az ilyen enyhe sportszerűtlenséget az I. játékvezetőnek kontrollálnia kell. A sárga lapos figyelmeztetést a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

Az I. játékvezető adhat szóbeli figyelmeztetést a csapatnak a játékkapitányon keresztül (1. fokozat), ha a kisebb sportszerűtlenség általános természetű. Ugyanakkor a sportszerűtlenség súlyosságától függően kezdheti azonnal a 2. fokozattal, sárga lapot felmutatva az érintett játékosnak, vagy a játékkapitányon keresztül egy pályán nem lévő csapattagnak.

Az I. játékvezetőnek joga van azonnal szankcionálni, ha a viselkedés súlyos természetű.

21.1, 21.2.sz.

6.2 A II. játékvezető észreveszi, hogy egy sáncoló szándékosan meghúzza a háló alját a játékvezetők megtévesztésére. Síppal jelzi a hibát és a labdamentet a támadó csapat nyeri. Ezután az I. játékvezető figyelmeztetésben részesíti (sárga lapot felmutatva) a játékost. Helyes volt az eljárás a szituációban?

Az I. játékvezető nem járt el helyesen. A támadó csapatnak kell nyerni a labdamentet a hálós hiba miatt, ugyanis az ellenfél hálóérintése befolyásolta a játékot. A sáncolót viszont Büntetéssel kellett volna szankcionálni, ugyanis a játékvezetők szándékos megtévesztését durva viselkedésnek kell tekinteni.

21.2.1., 21.3. sz

6.3 Az egyik edző a labdament végén felállt a cserepadról és a karjával hadonászva tiltakozott a játékvezetői döntés ellen. Megengedett ez a cselekedet?

Az edző normális reakciója megengedett. Ha az edző magatartását a játékvezetők a 2. fokozatot elérő enyhe sportszerűtlenségnek ítélik, akkor hivatalos figyelmeztetést kell alkalmazni ellene sárga lap felmutatásával. Ismétlődés esetén Büntetés (piros lap) a szankció. Ha a szankcionálandó viselkedés labdament közben történik, akkor a végén kell büntetni és a labdament eredményéhez kell hozzátenni.

5.2., 21.1., 21.2., 21.3. sz.

6.4 A két játszma közötti szünetben az „A” csapat egy játékosa durva viselkedésért Büntetést kap. A következő játszmában az „A” csapat nyit. Mi a helyes eljárás az I. játékvezető részéről?

Két játszma közötti szankciókat a következő játszma megkezdése előtt kell érvényesíteni. Tehát, az első nyitás előtt az I. játékvezető jelzi a büntetést az „A” csapatnak. A „B” csapat egyet forog, pontot kap és nyit.

21.5.sz.

Az alábbi esetek fordulhatnak elő két játszma között:

1. Csapattag figyelmeztetése bármely

csapatból (sárga lap) ⇒ nincs büntetés, de a jegyzőkönyvbe be kell írni,

2. Csapattag büntetése a nyitó csapatból ⇒ a fogadó csapat pontot kap, egyet forog és nyit.

3. Csapattag büntetése a fogadó csapatból ⇒ pont a nyitó csapat javára.

4. Büntetés mindkét csapatnak, függetlenül a sorrendtől:

Mindkét csapat 1-1 pontot kap és egy pozíciót forog

Amennyiben 24:25-ös állásnál büntetik meg mindkét csapatot, a játszma nem érhet véget a büntetés után 24:26-os eredménnyel, hanem a kettős büntetés után az eredménynek 25:26-nak kell lennie.

6.5 [VIDEO](#) Egy labdamenetet követően a feladó meghúzta a háló alját.
Hibának kell ezt tekinteni vagy sem?

Nem.

Miután a játékos a labdamenet befejezését követően húzta meg a háló alját, nem lehet technikai hibának tekinteni.

Ugyanakkor, ha sportszerű viselkedés szempontjait nézzük a 21.3. sz. szerint az I. játékvezető jogosult bármely csapattag viselkedését a súlyosságának megfelelően szankcionálni. A háló lehúzása gyakran egy csalódott játékos normál érzelmi reakciója és a játékvezetés művészetének keretein belül kezelni lehet. Sok esetben a háló szándékos meghúzása durva viselkedésnek minősül, például labdamenet közben az ellenfél és a játékvezetők megtévesztése céljából és ennek megfelelően szankcionálandó.

A jelenlegi értelmezés szerint, ha a II. játékvezető sportszerűtlen karjelzéseket vagy kifejezéseket észlel az ellenfelek között, vagy hasonló viselkedést tapasztal, utasíthatja a játékosokat, hogy fejezzék be, illetve nyugodjanak le.

21.2., 21.2.1, 21.3 sz., Játékvezetői Irányelvek és Instrukciók 24.szabály 7.pont

6.6 Egy játékos, miután sárga lappal figyelmeztették, elindult az I. játékvezető felé erősen gesztikulálva és kiabálva.

Hogyan kell kezelni ezt a viselkedést?

Ezt támadó viselkedésnek kell minősíteni és játékos „kiállítás” büntetéssel kell szankcionálni, a sárga és piros lapot egy kézben felmutatva.

21.1., 21.2., 21.3.sz.

6.7 Egy játékost minden előzetes figyelmeztetés nélkül kiállítottak.

Az I. játékvezető meg kell előzze, hogy a csapatok a szankcionálandó szintet elérjék.

Mit kell az I. játékvezetőnek tennie, ha ugyanebből a csapatból valaki enyhe sportszerűtlenséget követ el?

6.8 A mérkőzés után az egyik csapat kapitánya nagyon sportszerűtlenül viselkedett az I. játékvezetővel szemben. Mi a megfelelő eljárás az I. játékvezető részéről?

6.9 A kezdő játékos, akit a Libero helyettesített, a cserepadon ült. Az I. játékvezető "büntetés" szankcióban részesítette. A játékos nem hagyta abba ezt a viselkedést és megtapsolta a játékvezetőt. Az I. játékvezető kiállítással szankcionálta. A kiállított játékos folytatta ezt a viselkedést, és kizárásban részesült. Mi a megfelelő eljárás?

Egyértelmű támadó viselkedés esetén a játékvezetőnek azonnal ki kell állítania a játékost előzetes figyelmeztetés nélkül.

Ezt követően az I. játékvezető adhat figyelmeztetést más csapatagnak a kiállítás után, de egy csapatnak sárga lapos figyelmeztetést csak 1 alkalommal.

21.sz.

A játékos a mérkőzés után is szankcionálandó valamilyen módon.

FIVB versenyeken, mivel a mérkőzés nem fejeződik be az utolsó sípszóval, a csapatkapitány viselkedését a mérkőzés zsűrijénél jelenteni kell és a sportszerűtlenség részleteit a jegyzőkönyv Megjegyzés rovatában rögzíteni kell. Az FIVB zsűri széles körű büntetési lehetőséggel rendelkezik, beleértve a versenyről való kizárást is.

A kiállított vagy kizárt játékost azonnal szabályosan le kell cserélni.

Az eljárás menete a következő:

- a Libero el kell hagyja a pályát
- a cserejátékos belép a csere zónába a megfelelő cserekártyával és odaadja a II. játékvezetőnek, miközben a szabályos cserét a jegyzőkönyvvezető rögzíti.

A Libero egy befejezett labdamenetet követően térhet vissza a pályára.

6.4.3., 15.8. sz.

- 7.1 A II. játékvezető szólt az edzőnek, hogy ne zavarja a jegyzőkönyvvezetőt, játék közben ne beszéljen hozzá. Helyes eljárás volt ez a II. játékvezető részéről?
23.3.2.2.sz.
- 7.2 Megengedett, hogy egy játékos a melegítő területen üljön, ahelyett hogy állna, vagy melegítene?
4.2.1., 4.2.3, 24.2.4., 24.2.5. sz.
- 7.3 Egy edző odamegy a jegyzőkönyvvezetőhöz megkérdezni, hogy hány pihenőidőt használt már fel az ellenfél.
A jegyzőkönyvvezető ne válaszoljon az edző kérdésére.
Általában az edzőnek nem megengedett információt kérnie a jegyzőkönyvvezetőtől.
Ugyanakkor, ahol elektromos eredményjelző működik, de a felhasznált játék-megszakítások száma nem jelenik meg azon, akkor az edző megkérdezheti ezt a jegyzőkönyvvezetőtől, de a csak a saját csapatára vonatkozóan és csak akkor, amikor ezzel nem zavarja a jegyzőkönyvvezető munkáját, illetve nem késlelteti a mérkőzést.
25.2.2. sz.
- 7.4 Megengedett-e egy kapitány számára a mérkőzést követően a jegyzőkönyvre tiltakozást rájegyezni, ha a mérkőzés során nem jelezte időben?
Ha a tiltakozás alapját képező esetet követően a játékkapitány nem jelzett tiltakozást, akkor nincs joga a mérkőzést követően a jegyzőkönyvre rájegyezni.
5.1.2.1., 5.1.3.2., 23.2.4.sz.
- 7.5 Van-e lehetőség egy játékvezetői döntés megváltoztatására a játszma befejezését követően?
Igen. A következő játszma megkezdéséig a játékvezetők korrigálhatják a szabályok alkalmazására vonatkozó döntéseiket, ha azonnal kiderül, hogy tévedtek.
Az eredményt a megfelelő módon kell módosítani.
- 7.6 Miután a harmadik pihenő idő kérését megalapozatlan kérésként visszautasították, egy edző cserét kért a csere játékost a csere zónába küldve. Ez megengedett?
Amennyiben még nem hangzott el a következő nyitásra a sípjel, a cserekérés szabályos – csak a pihenő idő kérés volt megalapozatlan. A pihenő idő kérés miatti megalapozatlan kérést a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
15.1., 15.2.1, 15.11, 16.1, 16.2, 24.2.6., 24.2.7.sz.

7.7 Egy pihenőidő során egy edző a kifutó egy hátsó sarkába, közel a melegítő zónához, ment csapatával és ott beszélt a játékosokhoz. Megengedett ez az eljárás?

A csapat a pihenőidő során a cserepad közelében kell tartózkodjon. Ezért a II. játékvezető szóljon a csapatnak, hogy menjenek a cserepad közelébe.

15.4.4 sz.

7.8 Egy labdament végén a segédedző az oldalvonalhoz ment és onnan segített a csapatának, hogy megtaláljanak egy nedves foltot.

Az I. játékvezető helyesen járt el. A segédedző ülhet a cserepadon, de nem avatkozhat a mérkőzésbe. Csak az edző sétálhat az oldalvonal mentén.

5.2.3.4, 5.3.1.sz.

Ekkor az I. játékvezető magához hívta a játékkapitányt és kérte, szóljon a segédedzőnek, hogy maradjon a cserepadon. Helyesen járt el a játékvezető?

7.9 Egy labdamentet követően egy edző megkérdezi a II. játékvezetőt, hogy a megfelelő játékos nyitott-e csapatából? A játékvezető ellenőrzi a forgásrendet a jegyzőkönyvvezetővel, majd válaszol, hogy igen. Az I. játékvezető folytatja a mérkőzést. Helyesen jártak el a játékvezetők?

Az eljárás nem volt helyes. Kizárólag a játékkapitány beszélhet a játékvezetővel. Így az edzőnek nincs joga a II. játékvezetővel beszélni. Az I. játékvezető hívja magához a játékkapitányt és kérje, hogy emlékeztesse az edzőt, nincs joga a játékvezetőkhez beszélnie.

5.1.2.sz.

7.10 A technikai pihenő idő után mindkét csapat már visszatért a pályára, kivéve egy játékost, aki még vizet ivott a cserepadnál. A jegyzőkönyvvezető felemelt két kézzel jelezte, hogy az adminisztráció befejeződött, a játék folytatható. Joga van-e a II. játékvezetőnek ebben a szituációban megismételni a jegyzőkönyvvezető „kész” jelzését az I. játékvezető felé?

Nem.

A játszma előtt, vagy a pihenő és a technikai pihenő idő végén a II. játékvezető kötelessége ellenőrizni, hogy a jegyzőkönyvvezető végzett-e az adminisztrációval és hogy a két csapat játékra kész-e. Ezért, ha bármely játékos még nem lépett a pályára, miután felszólították a játék folytatására, a II. játékvezető nem jogosult a „két kezes” jelzést alkalmazni. Egy bizonyos idő elteltével az I. játékvezető ezt az akciót minősítse játékkésleltetésnek és a megfelelő módon szankcionálja.

Játékvezetői Irányelvek, 24.7

7.11 [VIDEO](#) Van-e joga az I. játékvezetőnek joga állásrendi hibát fújni a fogadó csapatnál?

Alapjában mindkét játékvezető saját feladat- és hatáskörrel rendelkezik. Ezek közül néhány mindkét játékvezetőhöz tartozik. Az I. játékvezető jogosult a játékvezetői testület bármely tagját felülbírálni a mérkőzésen.

Ugyanakkor nem ajánlott, hogy az I. játékvezető ezt a hibát lefújja, mert a II. játékvezető hatáskörébe tartozik.

23.2.1. sz.

8.1 A „B” csapat szándékosan lassítja a mérkőzés tempóját. Miként reagáljon erre a játékvezető?

A játékvezető tartsa a játékot egységes tempóban a mérkőzés során.

A játékvezető ne engedjen semmiféle behatást a játék folyamatának késleltetésére és az egyik csapat jó teljesítményének lerontására. Ez is a játékvezetés művészetéhez tartozik.

8.2 A „B” csapat egyik játékosának törlőröngye és az „A” csapat térfelére esett. Mi a játékvezetők teendője ilyen esetben?

Amennyiben az I. játékvezető a szituációt veszélyesnek ítéli, a labdamentet meg kell állítsa és azt újra kell játszani. De ha a labdament befejeződött és a leeső törlőröngy nincs hatással az eredményre, nem szükséges az újrajátszás.

17.2.sz.

8.3 A mérkőzés egy másik teremben folytatódott, miután kialudt a világítás. Mi a helyes döntés egy kizárt játékosal kapcsolatban, ha újra kezdik a mérkőzést?

A megszakított mérkőzés eredményét törölni kell és újra kell játszani ugyanazzal a csapattal és ugyanazzal a kezdő állásrenddel, de sem a kizárt, sem a kiállított játékos nem játszhat. Olyan játékosnak kell helyette pályára lépni, aki nem szerepelt a csapat kezdő állásrendjében.

Ezen túlmenően, minden olyan figyelmeztetés/szankció, amely rögzítve volt a jegyzőkönyvben a mérkőzés félbeszakadásáig, érvényben marad az új mérkőzésben.

17.3.2.2.sz.

8.4 [VIDEO](#) Egy első érintés után a labda az antennán kívül haladt az ellenfél kifutója felé. Egy játékos a labda után rohant, és amikor a játékvezetői emelvényhez ért, akkor megfogva azt, lendületet vett, hogy a labdát gyorsabban elérje. Ezt segített érintésnek kell tekinteni?

Nem. Annak megállapításához, hogy az akció szabályos vagy sem, a labda megérintésének pillanatát kell figyelembe venni. Miután a játékos a labdaérintés pillanatában semmilyen eszközt nem vett igénybe, nem lehet segített érintésnek tekinteni. Szabályos és látványos játék.

9.1.3.sz.

8.5 [VIDEO](#) Egy végrehajtott játékos csere után a video ellenőrzés eredménye alapján az I. játékvezető meg kellett változtatnia eredeti döntését és a labdament újrajátszását rendelte el. Emiatt a cserét végrehajtó csapat edzője a csere törlését kérte. Szabályos a kérés?

Mivel az I. játékvezető megváltoztatta eredeti döntését, amely a csere alapjául szolgált, a játék szellemének figyelembe vételével, az edző fenti kérése elfogadható. A cserét „nem végrehajtottnak” kell tekinteni.

8.6 (új) [VIDEO](#) Az "A" csapat rossz nyitásfogadását követően a labda az antenna fölött az ellenfél kifutója felé szállt. Az "A" csapat egy játékosa elindult, hogy visszajátssza, de amikor megérintette a labdát, akkor a labda az ellenfél térfelén, a jegyzőkönyvvezetői asztal fölött volt.

Szabályos volt-e a játékos akciója?

Igen.

Az új értelmezés szerint a labda visszajátsszható a jegyzőkönyvvezetői asztal ellentérfélben lévő oldala feletti térből is. Ugyanakkor ez nem engedélyezett a kifutón kívüli más területekről, mint pl. az ellenfél kispadja.

9.1 [VIDEO](#) Egy nyitásfogadás olyan rosszul sikerült, hogy a labda az ellentérfélbe jutott volna, ha nem ér hozzá a fogadó csapat egy játékosa. A feladó olyan helyzetben volt, hogy képes lett volna megjátszani a labdát. A nyitó csapat sáncolója a háló felett átnyúlva lesáncolta a labdát, mielőtt a feladó azt megjátszotta volna. Az I. játékvezető a sáncoló akcióját szabálytalannak ítélte. Helyesen tette?

Az I. játékvezető jól döntött. A sánc nem érintheti ellentérfélben a labdát, mielőtt a támadó érintést végrehajtották volna, kivéve, ha az I. játékvezető megítélése szerint nincs olyan játékos az ellenfélnél, aki azt meg tudja és meg akarja játszani.

14.3.sz.

9.2 Az „A” csapat feladója a labdát áttette az ellenfél légterébe, ahol egy hátsó sor köteles játékos felugrott és a háló fölé nyúlva sáncolta a labdát. Az „A” csapat egy játékosa ugyancsak megérintette a labdát az ellentérfélben sáncoló mozdulattal, két kézzel. A két érintés egy időben történt. A játékvezető kettős hibát ítelt. Helyesen tette?

A játékvezető helyesen döntött.

Az „A” csapat játékosa, jóllehet sáncoló mozdulattal, de támadást hajtott végre és nem sáncot. A sánc egy olyan akció, amelynek során a játékos megakadályozza, hogy az ellentérfélből érkező labda a saját térfelére jusson. Ez esetben a labda a saját feladójától érkezett. Miután a támadóérintés az ellentérfélben történt, az szabálytalan volt.

A hátsó sor köteles játékos befejezett sáncot hajtott végre a háló szintszalagja fölött, tehát hibát követett el.

Mivel a két hiba egyidejűleg történt, a labdamenet kettős hibával fejeződött be és újra kellett játszani.

A háló fölötti bonyolult helyzetek során a játékvezetőnek nagyon kell figyelnie a játék menetét. Ha az „A” csapat játékosa először éri a labdát, az ő hibáját kell büntetni. Ha a „B” csapat játékosa éri először a labdát, az ő hibája számít egyedül.

13.3.1, 14.1.1., 14.6.2.sz.

9.3 [VIDEO](#) Az „A” csapat cserét kért. A csere játékos éppen akkor belépett a csere zónába játékosra készen, csere kártyával a kezében, amikor az I. játékvezető készült a nyitásra jelt adni. Sem a jegyzőkönyvvezető, sem a I. játékvezető nem vette észre, hogy a csere játékos már az oldalvonalhoz közelített. A II. játékvezető, amikor az esetet észrevette, karjellel próbálta visszaküldeni a csere padhoz. Az I. játékvezető jelt adott a nyitásra és a labdamenet lezajlott. Helyesen jártak el a játékvezetők?

A szituáció összetett. Jóllehet a csere játékos kissé későn lépett a csere zónába, de a kérés még holtidőben, a nyitásra jelt adó sípszót megelőzően történt. Ennek megfelelően a csapat nem követett el hibát.

Az I. játékvezető mielőtt jelt ad a nyitásra, meg kell győződjön arról, hogy a csapatok nem kérnek szabályos játékmegszakítást. Nem figyelt kellőképpen, így ezt a feladatát elmulasztotta.

A jegyzőkönyvvezető sem volt elég figyelmes, nem vette észre a csere játékost és nem nyomta meg a jelzőcsengőt tudomásul véve a játékos cserét, amely szabályos volt.

A II. játékvezetőnek joga van sípolni játékos

cserénél, ha a jelzőcsengő nem működik, vagy a jegyzőkönyvvezető figyelmetlen.

Az I. játékvezető jobb együttműködésével, illetve a II. játékvezető határozottabb magatartásával a hasonló esetek elkerülhetők.

9.4 Az „A” csapat edzője cserét akart végrehajtani a játszma vége felé. A csere játékos azonban későn érkezett a cserezónába. A jegyzőkönyvvezető megnyomta a csengőt és a játék megállt, jöllehet az I. játékvezető már jelt adott a nyitásra. Az I. játékvezető megállította a labdamentet és nem engedélyezte a csere végrehajtását, majd játékkésleltetésért figyelmeztetést adott. A „B” csapat ekkor pihenő időt, majd cserét kért. Az „A” csapat ekkor ismét cserét kért, amely engedélyezve lett. Helyesen járt el az I. játékvezető?

Ez nem volt helyes értelmezés az I. játékvezető részéről. Az első döntése helyes volt, amikor visszautasította cserét és játékkésleltetés szankciót adott.

Az ilyen helyzet új értelmezése alapján, ha a csapat mégis kér újabb szabályos játékmegegyeztetést, azt nem kell megalapozatlan kérésnek kell tekinteni, csak a csapatot emlékeztetni a szabályra.

15.3.1, 15.3.2., 15.10.3., 15.11.1.3., 16.1.1, 16.1.2, 25.2.2.6 sz.; Játékvezetői Irányelvek és Instrukciók

9.5 Amikor a „B” csapat középső sáncolója a nyitó helyre forgott, az edző egy nyitó specialista játékost cserélt be a helyére. Amikor a csapat elvesztette a nyitást, a nyitó helyére a Libero lépett a pályára. Miután a Libero előre forgott, a középső sáncoló jött be a 4-es helyre. Két labdamenttel később az ellenfél észrevette, hogy a helyettesítés nem volt szabályos, mivel a középső sáncoló nem cserélt vissza a nyitó specialista helyére. Az ellenfél tiltakozott az eljárás miatt.

Az I. játékvezető által alkalmazott eljárás nem volt helyes.

A „B” csapatot büntetni kell a szabálytalan Libero helyettesítés végrehajtása miatt az ellenfél javára írt ponttal és a nyitás joga az ellenfélé. A Libero ellenőrzési lapról meg kell állapítani, hogy mennyi pontot szereztek a hibás állásrenddel. Ha ez megállapítható, akkor azokat a pontokat el kell venni a „B” csapatától. Ha ez nem állapítható meg, akkor nem lehet pontot elvenni. Ahhoz, hogy a középső sáncoló szabályosan visszatérhessen a játékba, a „B” csapatnak szabályos cserét kell kérnie.

19.3.2.1, 23.2.3. sz.

Az I. játékvezető engedélyezte, hogy a középső sáncoló visszatérhessen a pályára minden szankció nélkül. Helyes volt a döntés?

9.6 [VIDEO](#) Egy Libero a támadó zónában kosárárintéssel játssza meg a labdát úgy, hogy azt a háló fölé irányítja. A labdát a háló fölött szinte egyszerre érinti a saját játékos és az ellenfél sáncolója. Mit vegyen figyelembe az I. játékvezető döntésénél?

A Libero kosárárintéssel megjátszhatja a labdát a támadó zónában és támadó érintést is végrehajthat. Ugyanakkor hiba, ha egy játékos ezen a labdán befejezett támadó érintést hajt végre, ha érintése pillanatában a labda teljes terjedelmével a háló szintszalag felett van. A támadó érintés akkor válik befejezetté, ha áthalad a háló síkján vagy az ellenfél sánca megérinti.

Az adott szituációban 3 lehetőséget kell vizsgálni:

- a támadó játékos éri először a labdát: a támadás befejezetté válik, ezért az ellenfél nyeri a labdamenetet
- a támadó játékos és a sáncoló egyszerre éri a labdát: miután az egyidejű érintés a háló felett, „semleges” területen történt, ahol mindkét csapat jogosult a labdát megjátszani, a sánc szabályos volt. Ugyanakkor a támadó játékos támadása befejezetté vált a sáncérintés pillanatában, ezért a támadó játékos hibát követett el. Ezért a sáncoló csapata nyeri a labdamenetet
- a sáncoló éri először a labdát: miután a sáncoló egy Libero szabályos támadását sáncolja, ezért nem történik hiba, a játék folytatódik.

19.3.1.4. sz.

9.7 A „B” csapat edzője pihenő időt kért. A II. játékvezető sípjába fújva engedélyezte az időkérést.

Az I. játékvezető nem hallotta a II. játékvezető sípját és ezért engedélyezte a nyitást az „A” csapatnak.

A II. játékvezető ismét sípolt és engedélyezte a „B” csapatnak az időt. A zűrzavarban az I. játékvezető játékkésleltetésért figyelmeztette a „B” csapatot.

Később ugyanebben a játszmában a „B” csapat nyitó játékosát szankcionálták játékkésleltetésért. Mivel ez a csapat második játékkésleltetése volt így büntetést kaptak és az „A” csapat kapott egy pontot. Ez az „A” csapat 24. pontja volt, így mérkőzés labdához jutottak, amit meg is nyertek.

A „B” csapat hevesen tiltakozott a játékkésleltetés szankcióért. Indokolt volt a tiltakozásuk?

A „B” csapatnak jó oka volt tiltakozni. Ha a játékvezetők félreértik egymást, a csapatot nem lehet büntetni. Ezért az első játékkésleltetés szankció nem volt indokolt a „B” csapatnak.

A II. játékvezetőnek azonnal tisztáznia kellett volna a helyzetet az I. játékvezetővel.

Ebben az esetben csak a második alkalommal kapott volna a „B” csapat figyelmeztetést játékkésleltetésért és nem tiltakoztak volna.

Másrészt a „B” csapatnak az első figyelmeztetésnél kellett volna bejelenteniük a tiltakozásukat. Azzal, hogy ezt elmulasztották, lemondtak a tiltakozási jogokról.

5.1.2.1.sz.

9.8 A második játszma alatt a nézők számára felállított eredményjelzőn az eredmény nem volt helyes. Az „A” csapat túlfűtött edzője azonnal kérdőre vonta a jegyzőkönyvvezetőt, a játékvezetőt és a zsűrit. Csapatvezetője is támogatta, aki eljött a csapatvezetőknek kijelölt helytől és megjelent a zsűri asztalánál.

Az I. játékvezető magához hívta az „A” csapat játékkapitányát és elmagya-

Az eredeti hiba a jegyzőkönyvvezetőé volt.

A második az eredményjelzőt kezelőé, a harmadik a tartalék jegyzőkönyvvezetőé volt, aki nem ellenőrizte a hivatalos jegyzőkönyvvezetővel, hogy az eredmény a jegyzőkönyvben megegyezik-e azzal, amit eredményjelző mutat.

Az I. játékvezetőnek, a II. játékvezető révén meg kellett volna győződnie, hogy a büntetés rögzítve volt-e a jegyzőkönyvben.

rázta, hogy durva viselkedésért Büntetéssel szankcionálja az edzőt. Bár a kapitány köteles lett volna ezt közölni az edzőjével, ő ezt nem tette meg. Ráadásul a teljes zűrzavarban a II. játékvezető nem vette észre a szankciót, ezért az nem került rögzítésre a jegyzőkönyvben. Az eredményt módosították és a játék folytatódott anélkül, hogy az esetet bejegyezték volna a jegyzőkönyvbe. Hogyan kellett volna ez esetben eljárni?

A játékkapitánynak közölnie kellett volna a büntetést az edzőjével. Amikor ezt nem tette meg, szankcionálni kellett volna.

A zsűri nem járt el helyesen, amikor megegyezte, hogy a csapatvezető megközelítse a zsűri asztalát. A zsűrinek meg kellett volna állítani a mérkőzést, és a II. játékvezetővel, valamint a jegyzőkönyvvezetővel való konzultáció után döntenie kellett volna, hogy a mérkőzés hogyan folytatódik.

21, 25.2.2.1, 25.2.2.6., 25.2.2.7., 26.2.2.5.sz.

9.9 Az 1. sz. játékos készülődik a nyitáshoz. A játékkapitány kéri annak ellenőrzését, hogy melyik játékosnak kell nyitnia. A jegyzőkönyvvezető azt az információt adja, hogy a 6. sz. játékos van a nyitó helyen. A játékkapitány nem ért egyet ezzel az információval, ezért újra közli vele, hogy a 6. sz. játékosnak kell nyitnia. A játékkapitány továbbra sem ért egyet, és miközben az I. játékvezetőhöz odamenne, ő jelt ad a nyitásra. A zűrzavarban a csapat nem hajtotta végre a nyitást 8 mp-en belül, ezért elveszítette a nyitásjogot. Miután újra ellenőrizték a jegyzőkönyvet kiderült, hogy a csapat edzője hibás állásrendi lapot adott le, amin a 6. sz. játékos két pozícióban is szerepelt, az 1. sz. játékos viszont nem volt rajta. Az 1. sz. játékosnak kellett volna nyitnia, ahogy a játékkapitány is sejtette. Mit kell ilyenkor tennie az I. játékvezetőnek?

A józan ész szerint kell eljárni. Az első hibát az edző követte el, amikor hibás állásrendi lapot adott le. Ezt követte a II. játékvezető és a jegyzőkönyvvezető figyelmetlensége. Ezért a csapatot nem kell forgásrendi hibáért büntetni, az 1. sz. játékosat hagyni kell nyitni. Másfelől az eredeti hiba miatt az edző késleltette a játékot, tehát játékkésleltetésért szankcionálni kell a csapatot. Továbbá, a II. játékvezetőnek kérnie kell egy új állásrendi lapot az edzőtől rögtön, miután tisztázták a szituációt és a jegyzőkönyvet is javítani kell.

9.10 [VIDEO](#) A „B” csapat 9. számú játékosa azt követően ütötte meg a labdát, hogy az I. játékvezető már lefújta a labdamentet csapata egy hibája miatt. A keményen megütött labda fejen találta az ellenfél egyik játékosát, aki már a megnyert pontot ünnepelte játékos társaival. Az eset kiváltotta az egész csapat reakcióját, akik a háló alatt átrohantak kérdőre vonni a 9. sz. játékost. Nagy kavarodás kerekedett, amelyben mindkét csapat játékosai és vezetői is részt vettek. Amikor a rend helyreállt, az I. játékvezető odahívta az „A” csapat 19. sz. játékosát és kizárással szankcionálta, mert megütötte az ellenfél egyik játékosát. (az I. játékvezető pontosan látta az ütést a tumultusban). Utána odahívta magához a „B” csapat 9. sz. játékosát és Büntetéssel szankcionálta, mert a sípszó után ütötte meg a labdát, amivel az ellenfelet fejen találta. Más szankció nem került kiosztásra. Hogyan kezelje az I. játékvezető az ilyen esetet, amikor az egész csapat részt vesz egy ilyen támadási kísérletben?

9.11 [VIDEO](#) A B csapat cserét kért a nyitásra jelt adó sípszót követően, és a II. játékvezető jogosan elutasította. A játék nem állt meg, a labdament elkezdődött. Ugyanakkor a II. játékvezető ahelyett, hogy a játékot figyelte volna, a jegyzőkönyvvezetővel kommunikált, hogy az utóbbi észlelte-e a megalapozatlan kérést. A labdamentet követően a B csapat azonnal újra kérte a cserét, ami az előbb el lett utasítva. A II. játékvezető azonban odament a jegyzőkönyvvezetőhöz, hogy beírassa a megalapozatlan kérést. Eközben a B csapat a cserét végrehajtotta a játékvezetők felügyelete nélkül. Helyes volt az eljárás?

Az I. játékvezető helyesen alkalmazta a szankciókra és a szankciók sorrendjére vonatkozó szabályt, amikor két ellenfél sportszerűtlen magatartását kellett büntetnie.

Nyilvánvaló, hogy a fizikai támadást azonnal kizárással kell büntetni. Ugyanakkor a 9. sz. játékos sípszó utáni ütése, amivel fejen találta az ellenfelet, durva magatartásnak minősül.

Az ilyen szituációkban – különböző szintű szankciók alkalmazása a két csapatnál egyidejűleg – először a súlyosabb szankciót kell kiszabni, majd ezt követően az alacsonyabb szintűt.

Ha azonos szintű szankciókról van szó, akkor először a nyitó csapat büntetendő.

21.2.1, 21.2.3.sz.

Nem.

Az ilyen esetekben a megalapozatlan kérést kell először rögzíteni, majd a II. játékvezető ellenőrzése alatt végrehajtani a cserét. A II. játékvezetőnek meg kellett volna állítania a csere játékost. Ha nem teszi, akkor ez az I. játékvezető feladata.

Ajánlatos, hogy az elutasított csere kérés után a II. játékvezető készüljön arra, hogy a csere kérést megismétlik a labdament után és ilyenkor a helyes sorrendet kell alkalmaznia.

9.12 [VIDEO](#) A játszma előtt a II. játékvezető ellenőrizte az A csapat állásrendjét, de nem vette észre, hogy a csapat játékosai több pozícióval elforogtak az állásrendi úrlaphoz képest. A játékosok egymáshoz viszonyítva helyesen álltak, de a forgásrendben eltérés volt a pályán és az állásrendi úrlapon lévő között. A mérkőzésen az A csapat nyitásfogadással kezdte. Az A csapat a labdamentet megnyerte, majd az első nyitását nem a megfelelő játékos hajtotta végre, de a jegyzőkönyvvezető ezt a hibát nem jelezte. Két labdamenttel később 2:2-es állásnál újra az A csapat következett nyitásra. Ismét hibás játékos nyitott, de ezúttal a jegyzőkönyvvezető már azonnal jelezte a forgásrendi hibát. Mi a játékvezetők teendője a játszma szabályos folytatása érdekében?

Amikor játszma előtt a II. játékvezető ellenőrzi a csapatokat, nemcsak a számokat kell ellenőriznie, hanem a pozíciókat és a forgásrendet is. Az állásrendi úrlap mutatja a játékosok által elfoglalandó helyeket.

Ha egy nyitást nem a szabályos játékos hajt végre, azaz forgásrendi hiba történik, a következmény nyitásváltás és pont az ellenfélnek, függetlenül a labdament eredményétől. A hibás csapat forgásrendjét helyre kell állítani és a mérkőzés folytatódik. Ha a hibát csak később fedezik fel a játszmában és az eredmény megállapítható, amikor elkövették, akkor a hibás csapat minden további, a hibás forgásrenddel szerzett pontját el kell venni.

Ebben az esetben két forgásrendi hibát követett el az A csapat és meg lehetett állapítani eredményt, amikor az első hiba történt (1:0). Ezért csak egyetlen pontot lehet tőlük elvenni, amit forgásrendi hibával szereztek. Miután 1 pont jár az ellenfélnek, ezért a B csapat 3:1-es vezetésével és nyitásával kell a játszmát folytatni.

A II. játékvezető köteles különösen figyelni az A csapat forgásrendjének helyes helyreállítására, elkerülendő a további esetleges állásrendi/forgásrendi hiba a játszmában.

7.7.2, 24.3.1., 25.2.2.2.sz.

9.13 (új) [VIDEO](#) Az "A" csapat mentése után a labda magasan, az antenna közelében repült és valószínűleg az oldalvonal közelében ért volna talajt. Nehéz volt megállapítani, hogy a labda a szabályos áthaladási téren belül vagy az antenna fölött repült-e. Az "A" csapat egy játékosa a háló alatt átszaladt az ellenfél térfelére, hogy visszajátssza a labdát. Ezzel egyidőben a "B" csapat egy játékosa az oldalvonal közelében szintén készen állt arra, hogy megjátssza a labdát. A két játékos kis híján összeütközött. Végül a "B" csapat játékosa meg tudta játszani a labdát és a labdamenet folytatódott. Mi alapján kell megállapítani, hogy történt-e hiba? Melyik játékos hibázott?

A labda röppályája a kulcskérdés.

1. lehetőség: ha a labda egyértelműen a szabályos áthaladási téren belül (antennán belül) keresztezte a háló síkját, akkor az "A" csapatnak nincs joga visszajátszani azt. Ez azt jelenti, hogy az "A" csapat átszaladó játékosa zavarta az ellenfelet és ezzel hibát követett el, függetlenül attól, hogy az ellenfél meg tudta játszani a labdát.

2. lehetőség: ha a labda egyértelműen az antenna fölött vagy azon kívül (vagyis részben vagy teljesen a szabályos áthaladási téren kívül) keresztezte a háló síkját, akkor az "A" csapatnak joga volt visszajátszani azt.

Ebben az esetben a "B" csapat játékosa zavarta az átszaladó ellenfelet s ezzel hibázott, függetlenül attól, hogy meg tudta-e játszani a labdát vagy sem.

3. lehetőség: ha a labda röppályája kérdéses és sem a játékvezetők, sem a vonalbírók nem tudták megállapítani azt, akkor mindkét játékos joggal gondolhatta úgy, hogy megjátszhatják a labdát. Ebben az esetben lehetetlen megállapítani a hibázó játékost.

Ha a labdát sikeresen megjátszó játékost nem zavarták, akkor a játékvezető ne állítsa meg a játékot. Ugyanakkor, ha a játékost befolyásolta, zavarta az ellenfél akciója a labda megjátszásában, akkor a labdamenetet meg kell állítani és meg kell ismételni.

9.14 (új) VIDEO Egy mentés után a labda magasra pattant és az alapvonal mögé szállt. A Libero megpróbálta utolérni. Ugyan sikerült megjátszania a labdát, de a játéktérbe benyúló darukamera miatt az érintése nem sikerült jól.

Sem a labda, sem a játékos nem ért hozzá a kamerához.

Az edző a kamera kezelőjéhez ment és indulatosan tiltakozott az eset miatt.

Az I. játékvezető a pontot az ellenfélnek adta, az edzőt pedig sárga lappal figyelmeztette.

Jól kezelte a szituációt az I. játékvezető?

A Libero akciójával kapcsolatban az I. játékvezető döntése téves volt.

A játéktérületen belül a játékosoknak van elsőbbségük, hogy a labdát megjátsszák. Ha a játéktérületen kívülről egy tárgy vagy személy hatol a játéktérületen belülre (pl. „daru” kamera, vagy egy újságíró, aki benyúl, hogy megfogja a labdát), zavarva a játékos akcióját, akkor azt külső beavatkozásnak kell tekinteni és a labdamentet meg kell ismételni.

Nem csak a fizikai érintkezés tekinthető zavarásnak!

A videón látható esetben a Libero a „daru” kamera miatt nem tudta sikeresen megjátszani a labdát, ezért ezt külső beavatkozásnak kellett volna tekinteni és a labdamentet megismételni.

Az edző sportszerűtlen viselkedésével kapcsolatban az I. játékvezető helyesen járt el.

17.2, 21.1 szabály

9.15 (új) [VIDEO](#) Az "A" csapat sáncoló játékosáról az ütő játékos kezére pattant a labda, majd a „B” csapat oldalán érintette az oldalszalagot mielőtt a talajt ért volna.

Az I. játékvezető sikeres sáncot ítélt, „labda bent” karjelet mutatott és az „A” csapatnak adta a következő nyitás jogát.

A "B" csapat videóellenőrzést (challenge) kért "Antenna érintés"-re. A video egyértelműen bizonyította, hogy a labda érintette az oldalszalagot és az antennát is.

Sajnos azt nem mutatták, hogy melyik játékos érintette utoljára a labdát.

Az I. játékvezető megerősítette az eredeti ítéletét.

A "B" csapat edzője indulatosan reklamált a II. játékvezetőnél. Ezért 2. szintű figyelmeztetésben (sárga lap) részesült.

Helyesen döntött-e az I. játékvezető és megfelelően kezelte-e a helyzetet?

Nem.

Ugyan a pontot a megfelelő csapat nyerte, de a döntés alapja egy félreértés volt és az edző viselkedését sem kezelte megfelelően.

Ha a labda csak az oldalszalagot érinti, akkor az szabályos. Azonban, ha a labda az antennát is érinti, akkor az már hiba.

A gyakorlatban, ha az oldalszalag/antenna érintése megváltoztatja a labda röppályáját, akkor az egyértelműen azt jelzi, hogy valamilyen kemény tárgyhoz ütközött (mint az antenna), még akkor is, ha valójában nem „érintette” az antennát, mert az oldalszalag megakadályozta a fizikai érintkezést.

A labdát a támadó játékos érintette utoljára, róla pattant az oldalszalagra és érintette az antennát. Ezért egyrészt a labda játékon kívülre került, még mielőtt talajt ért volna. Másrészt ez esetben a helyes karjel „labda kint” és a „B” csapat játékosára kellett volna mutatni.

Az edző sportszerűtlen viselkedése több volt, mint természetes emberi reakció.

A videóellenőrzés (challenge) szabályai szerint a csapat el kell fogadja a videóellenőrzés eredményét és a játékvezető döntését.

Az edző viselkedését „durva viselkedésnek” kellett volna tekinteni és ennek megfelelően büntetéssel (piros lap) szankcionálni.

A játékvezető ne engedje, hogy az edző kerüljön a középpontba a folyamatos reklamálásával.

Bizonyos esetekben (mint ami a videón is látható) a játékvezetők fegyelmezzenek szigorúbban.

6.1.1.2., 8.4.3., 21.2 szabály

FÜGGELÉK

Az alábbiakban az esetek vannak felsorolva, megjelölve a szabályhivatkozásokat. A listában szereplő esetszámozások hiperhivatkozásként össze vannak kapcsolva a Casebook szövegével, amelynek segítségével a szöveg és a Függelék között egy kattintással lehet mozogni.

Esetek számozása	Szabály-hivatkozás (1)	Szabály-hivatkozás (2)	Szabály-hivatkozás (3)	Szabály-hivatkozás (4)	Szabály-hivatkozás (5)	Szabály-hivatkozás (6)	Szabály-hivatkozás (7)
Tiltott tárgyak viselése							
1.01	4.5.1	4.5.3					
1.02	4.5.1						
A kapitány							
1.03	5.1.2	20.1	20.2	21.2	21.3.1		
1.04	5.1.2.2						
1.05	5.1.2.1	20.2.1					
1.06	5.1.2.1	23.2.4					
Az edző, másodedző							
1.07							
1.08	5.1.2	5.2.3.4	21.1	21.2	21.3		
1.09	5.2.1	5.2.3.3	5.3.1				
1.10	5.2.3.4						
1.11							
1.12	4.2.4	5.3.1					
1.13	Guidelines and Instructions						
1.13.1	4.1.1						
1.13.2							
A felszerelés							
1.14	4.3.3						
1.15	4.5.3						
1.16							
Állásrendi és forgásrendi hiba							
2.01		7.4.2	7.4.3				
2.02	7.4.3	7.5					
2.03	1.3.3	7.4					
2.04							
2.05	7.3.1	7.5	12.3	12.4.3			
2.06	7.7.1						
2.07	1.3.3	7.4					
A labda megjátása							
3.01	10.1.2	10.1.2.2					
3.02	9.2.1	9.2.2	9.3.3	9.3.4			
3.03	9.2.3.2	14.2	Guidelines and Instructions				
3.04	9.2.2						
3.05		9.1.3	10.1.2				
3.06		9.1.3					
3.07	Guidelines and Instructions						
3.08	10.1.2						
3.09	8.4.1	8.4.2	9.1	10.1.2	10.1.2.1	10.1.2.2	
3.10	9						
3.11	10.1.2.2						
3.11.1	10.1.2.2						
3.11.2	6.1.1.2	8.4.3					

Áthatalás a háló alatt							
3.12	11.2.1	11.2.2.1	11.2.4				
3.13	11.2.1						
3.14	11.2.2						
Játékos a hálónál, a háló érintése							
3.15	9.1.2.2	9.1.2.3					
3.16	11.3.1	11.4.4					
3.17	11.3.1	11.4.4					
3.18	11.3.1	11.4.4					
3.19	11.3.1	11.4.4					
3.20	11.3.1	11.4.4					
3.21	11.3.1	11.3.2	11.4.4				
3.22	11.3.1	11.4.4					
3.23	11.3.1	11.4.4					
3.24	11.3.1	11.4.4					
3.25	11.3.1	11.4.4					
3.26	11.3.1	20.2.1					
3.26.1	11.3.1						
3.26.2	11.2.1						
3.26.3	11.4.4						
Nyitás							
3.27	7.71	12.2.1	12.7.1	25.2.2.2			
3.28	12.4.4						
3.29	12.4.2						
3.30	8.4.3	23.3.2.3.i	24.3.2.8	27.2.1.3			
3.31	12.6.2.1						
3.32	12.4.1,	12.6.1.2					
Támadó érintés							
3.33	13.1.3						
3.34	13.1.1	14.3	Guidelines and Instructions				
3.35	9.1	13.1.3	13.2.2	13.3.3			
3.36	13.3.4	19.3.1.3					
Sánc							
3.38	14.1.1	14.1.3	14.6.2				
3.39	14.1.1	14.3					
3.40	14.1.1						
3.41	11.2.1						
3.42	11.1.2	14.1.1	14.2	14.3			
3.43							
3.44	9.1	14.2	14.4.1				
3.45	13.3.1	13.3.3	14.1.1	14.6.1	14.6.2		
3.46	9.3.1	14.1.1					
3.47	9.1	14.1.1	14.4.1				
3.48	9.1	14.1.1	14.4.1				
3.49	19.3.1.3						
3.50							
3.51							
3.52							
3.53							
3.54							

Játékos csere						
4.01	15.10.2	15.10.3a	15.10.4	16.1		
4.02	15.10.3a	15.10.3b	15.11.1.3			
4.04	15.10.3a	16.1.1	16.2			
4.05	15.10.3a	15.11.1.1	15.11.3	16.2		
4.06	16.1.1	16.2				
4.07	15.7					
4.08	15.7	15.8				
4.09	7.3.2	7.3.4				
4.10	15.9.2					
4.11	15.5	15.6	15.11	16.1		
4.12	15.6	16.1.3				
4.13						
4.14	16.1.1	23.2.3				
4.15	7.3.5.2	7.3.5.3				
4.16	15.10.3a	15.10.3c	16.1.1			
4.17	15.11.2	16.1.1				
4.18	15.10.3a	15.10.3c				
4.19	4.1.3	4.2.2	5.1.1	5.2.2	7.3.5.4	15.9.2
4.20	15.2.2					
4.21	7.3.5.2					
4.22	6.1.3	15	15.2.1	15.11.1.3		
4.22.1	Guidelines and Instructions					
4.22.2	15.10.3a,	15.10.3b.				
Pihenőidők és technikai pihenőidők						
4.23	15.4.1					
4.24	15.4.2					
Megalapozatlan kérések						
4.25	15.3.1	15.3.2	15.10.3a	15.11.1.3	25.2.2.6	
4.26	15.11.1.4	16.1.5	25.2.2.6			
4.27	15.5	16.1				
4.27.1	Guidelines and Instructions					
Sérülések						
4.28	4.4	15.5	15.10.2	15.10.3a	17.1.1	
4.29	15.7	17.1.2				
4.30	15.11.1.3					
4.31	4.1.3	5.1	5.2.1	5.2.2	19.4.2.5	25.2.2.7
4.32	15.11.1.3					
4.33	15.10.1	17.1.1				
Játékkésleltetések						
4.34	6.4.1	16.1				
4.35	16.1.2	16.1.5				
4.36	1.5	5.1.2.2	6.4.1	16.2		
4.37	4.2	6.4.1	6.4.2	18.1		
Külső beavatkozás						
4.38	17.2	17.3				
4.39	17.2					
4.40	17.2					
4.41	17.2					
4.42	17.2					

Libero							
5.01	19.3.2.4	19.3.2.8	24.3.1				
5.02	6.4.3	15.7	15.8				
5.03	15.5	15.7	17				
5.04	6.4.3	19.1.1	19.3.2	19.3.2.8	19.4		
5.05	15.3.2	19.3.2	19.3.2.8				
5.06	19.3.2.5						
5.07	19.3.2.1	19.3.2.9	23.2.3				
5.08	19.1.3	19.3.2.2	19.3.2.8	19.4.2			
5.09	5.2.3.4						
5.10	19.3.2.1	19.3.2.2					
5.11	15.9	19.3.1.1	26.2.2.1	26.2.2.2			
5.12	5	19.2	19.3.2.8	19.4.2.5			
5.13	19.3.2.9	23.2.3					
5.14	19.3.2.1						
5.15	19.3.2.1	19.3.2.8					
5.16	19.3.2.8	Diag. 1					
5.17	19.3.2.1						
5.18	19.3.2.2	19.3.2.8					
5.19	19.1.2						
5.20	19.2						
5.21	14.1.1	14.1.2	14.1.3				
5.22	6.1.3	19.3.2.1	19.3.2				
5.23	19.3.2.8	19.4.2.1	19.4.2.4				
5.24	15.5.1	15.7	16.1.3	19.2			
5.25	19.4.2.1	19.4.2.2					
5.26	13.3.6	19.3.1.4					
A résztvevők viselkedése							
6.01	21.1	21.2					
6.02	21.2.1	21.3					
6.03	5.2	21.1	21.2	21.3			
6.04	21.5						
6.05	21.2	21.2.1	21.3				
6.06	21.1	21.2	21.3				
6.07	21						
6.08							
6.09	6.4.3	15.8					
A játékvezetők és feladatuk							
7.01	23.3.2.2						
7.02	4.2.1	4.2.3	24.2.4	24.2.5			
7.03	25.2.2						
7.04	5.1.2.1	5.1.3.2	23.2.4				
7.05							
7.06	15.1	15.2.1	15.11	16.1	16.2	24.2.6	24.2.7
7.07	15.4.4						
7.08	5.2.3.4	5.3.1					
7.09	5.1.2						
7.10	24.7	Guidelines and Instructions					
7.11	23.2.1						

Speciális esetek							
<u>8.01</u>							
<u>8.02</u>	17.2						
<u>8.03</u>	17.3.2.2						
<u>8.04</u>	9.1.3						
<u>8.05</u>							
8.06							
Bővített esetek							
<u>9.01</u>	14.3						
<u>9.02</u>	13.3.1	14.1.1	14.6.2				
<u>9.03</u>							
<u>9.04</u>	15.3.1	15.3.2	15.10.3	15.11.1.3	16.1.1	16.1.2	25.2.2.6
<u>9.05</u>	19.3.2.1	23.2.3					
<u>9.06</u>	19.3.1.4						
<u>9.07</u>	5.1.2.1						
<u>9.08</u>	25.2.2.1	26.2.2.5	25.2.2.6	21	25.2.2.7		
<u>9.09</u>							
<u>9.10</u>	21.2.1	21.2.3					
<u>9.11</u>							
<u>9.12</u>	7.7.2	24.3.1	25.2.2.2				
9.13							
9.14	17.2	21.1					
9.15	6.1.1.2	8.4.3	21.2				