



ESETGYŰJTEMÉNY

2025

A 2025. évi Casebook (2025. májusi kiadás) alapján a fordításban és a lektorálásban közreműködött

Herpai László
Játékvezető ellenőr

Több eset leírásánál található a VIDEO felirat. Ezek esetében video illusztrálja a szituációkat. Az ilyen eseteknél a VIDEO felíratra kell kattintani és ha van internetes kapcsolat, akkor a video lejátszása megkezdődik.

Készítette:
a Magyar Röplabda Szövetség

Tartalomjegyzék

1. fejezet Résztvevők	
• Tiltott tárgyak viselése	1.1 – 1.2
• A kapitány	1.3 – 1.5
• Az edző, másodedző	1.6 – 1.11.3
• A felszerelés	1.12 – 1.15
2. fejezet Játékforma	
• Állásrendi és forgásrendi hiba	2.1 – 2.8
3. fejezet A játék (akciók)	
• A labda megjátszása	3.1 – 3.13.4
• Áthatolás a háló alatt	3.14 – 3.18
• Játékos a hálónál, a háló érintése	3.19 – 3.27.6
• Nyitás	3.28 – 3.31.2
• Támadó érintés	3.32 – 3.35.1
• Sánc	3.36 – 3.54
4. fejezet Játékmegszakítások és játékkésleltetések	
• Játékos csere	4.1 – 4.26.1
• Pihenőidők	4.27
• Megalapozatlan kérések	4.28 – 4.30.1
• Sérülések	4.31 – 4.37
• Játékkésleltetések	4.38 – 4.43
• Külső beavatkozás	4.44 – 4.49
5. fejezet Libero	5.1 – 5.27
6. fejezet A résztvevők viselkedése	6.1 – 6.11
7. fejezet A játékvezetők és feladatuk	7.1 – 7.10
8. fejezet Speciális esetek	8.1 – 8.7
9. fejezet Esetek a technológia használata során	9.1 – 9.9

MÓDOSULÁSOK A 2024.ÉVI KIADÁSHOZ KÉPEST

2.7	módosult
2.8	új
3.11	módosult
3.14	módosult
3.19	módosult
3.27.5	új
3.27.6	új
3.31.1	új
3.31.2	új
3.35.1	új
5.27	új

TILTOTT TÁRGYAK VISELÉSE

1.1 Megengedett rögzítő kötést viselni a lábon, vagy begipszelt kézzel játszani?

Fontos megkülönböztetni a játékosnak, illetve más játékosoknak sérülést okozó eszközöket azoktól, amelyek támasztó vagy szövet anyagúak. A gipszkötés nem megengedett, de párnázott merevítőt viselhetnek a játékosok. Az alkaron viselt merevítők nem könnyíthetik meg pótlólagosan labda megjátszását. Ugyanakkor a sérülést megelőző eszközök használata megengedett a 4.5.3. szabály szerinti feltételekkel.

4.5.1., 4.5.3. sz.

1.2 Megengedett sérülést okozó gyűrűt viselni játék közben?

A sérülésveszélyes gyűrűt le kell venni, vagy ha ez valóban nem lehetséges, akkor a gyűrűt le kell ragasztani.

4.5.1. sz.

A KAPITÁNY

1.3 Mi a helyes reakció az I. játékvezető részéről, ha a játékkapitány rendszeresen kérdezi a játékvezetőt döntéseiről?

Ha a viselkedés túllépi az 5.1.2. szabály korlátozásait, szankció nélkül figyelmeztetnie kell a játékkapitányt a 21.1. szabályban meghatározottak szerint. Ha a viselkedés folytatódik, akkor durva viselkedésért piros lapos büntetéssel kell szankcionálni a játékkapitányt (pont és nyitás az ellenfélnek)

5.1.2.1., 20.1., 20.2., 21.2., 21.3.1.sz., 9. ábra

1.4 [VIDEO](#) Megengedhető a játékkapitánynak, hogy a csapatok állásrendjének ellenőrzését kérje az I. játékvezetőtől?

Igen. Ugyanakkor ezzel a jogával egyik csapat sem élhet vissza és azt a játékvezetőnek szándékos játékkésleltetésként kell értékelnie. Részletes információkat csak a saját csapatával kapcsolatosan kérhet. Az ellenfél állásrendjére vonatkozóan csak arról kaphat tájékoztatást, hogy az „szabályos-e”. Az I. játékvezető nem adhat információt arról, hogy ki az első sorköteles, és ki a hátsó sorköteles játékos.

5.1.2.2. sz.

1.5 Véglegesnek kell tekinteni a játékvezető döntését? Módosíthatja döntését, ha a csapat tiltakozik?

Igen. A játékvezető a következő nyitás végrehajtása előtt módosíthatja döntését, ha egyértelművé vált, hogy az hibás volt.

Másrészt viszont a csapatoknak nem megengedett tiltakozni a normál játékvezetői döntésekkel szemben.

5.1.2.1., 23.2.4. sz.

AZ EDZŐ, MÁSODEDZŐ

1.6 [VIDEO](#) Megengedett az edzőknek a II. játékvezetőhöz beszélni egy ítéletével kapcsolatosan, vagy tiltakozni nála?

Csak a játékkapitány, és nem az edző jogosult magyarázatot kérni a játékvezetők döntéseiről.

5.1.2., 5.2.3.4., 21.1., 21.2., 21.3. sz.

1.7 Megengedett a másodedzőnek vagy egy játékosnak, hogy megnyomja a jelző csengőt a pihenő idő kérés jelzésére?

Igen. A hivatalos karjelet azonban az edző jelezze még akkor is, a mérkőzésen edzői tablet van használatban.

5.2.1., 5.2.3.3., 5.3.1. sz.

1.8 [VIDEO](#) Hol mozoghat egy edző a mérkőzés alatt?

Az edzőnek és csak az edzőnek van joga a támadóvonal meghosszabbítása és a melegítő terület között mozogni anélkül, hogy zavarná a játékot vagy a II. játékvezető/vonalbírók munkáját.

5.2.1., 5.2.3.1., 5.2.3.4. sz.

1.9 Ha egy edző sérült, vagy mozgásában korlátozott, használhat-e mankót mérkőzésen feladatai ellátása közben?

Az edző számára megengedett, hogy mankóval álljon vagy sétáljon.

1.10 [VIDEO](#) Megengedett, hogy egy edző vagy másodedző labdával melegítsen a játékosokkal két játszma között a kifutóban?

Nem. Erre kizárólag a mérkőzés előtti hivatalos melegítés során jogosultak. Játszmák között kizárólag a játékosok jogosultak melegíteni a kifutóban a saját alapvonaluk mögött. Ha az eset mégis megtörténik, a játékvezető udvarias formában kérje meg az edzőt/másodedzőt, hogy térjen vissza a csempéhez.

4.2.4., 5.3.1. sz.

1.11 [VIDEO](#) Megengedett a csapat hivatalos személyeinek, hogy a mérkőzés előtti melegítés során, az ellenfél pályáján, vagy kifutójában tartózkodjanak?

A hálónál **közös bemelegítés esetén** az általános elv az, hogy a melegítés kizárólag a SAJÁT térfélben történhet.

Ugyanakkor a csapatok csapatlistán szereplő hivatalos személyeinek megengedett, hogy a hálótartó oszlop közelében vagy az ellenfél kifutójában tartózkodjanak megelőzendő, hogy a hálóról lepattanó labda sérülésveszélyt okozzon a játékosoknak. Ez a tevékenység azonban csak a sérülés megelőzését szolgálhatja.

Ha a két csapat **külön melegít a hálónál**, akkor a teljes játékterület az éppen soron lévő csapat rendelkezésére kell álljon. A másik csapat a saját térfele mögötti kifutót használhatja anélkül, hogy az ellenfél bemelegítését zavarná.

Játékvezetői Irányelvek

1.11.1 A női Világkupán egy másodedző, aki nem szerepelt a jegyzőkönyvben, a melegítés alatt nyitott a játékosokra.

A Technikai Delegátus/Szövetségi ellenőr megkérte a játékvezetőket, hogy intézkedjenek annak érdekében, hogy a jegyzőkönyvben nem szereplő személy befejezze ezt a tevékenységét.

Helyesen járt el?

Helyes eljárás.

A szabály szerint a hivatalos személyzetnek csak a jegyzőkönyvben rögzített öt tagja vehet részt a hivatalos melegítésben.

A hivatalos melegítés alapvetően az az időszak, amikor a játékosok a hálónál melegítenek.

A csapatlistában nem szereplő személyek (pl. csapatvezető) sem a nem-hivatalos, sem a hálónál történő hivatalos melegítésben nem vehetnek részt.

Egyedül a csapat gyűrója kivétel, aki segítheti a csapata melegítését akkor is, ha nincs beírva a jegyzőkönyvbe, de ő is csak a nem-hivatalos melegítés alatt lehet jelen, a hálónál való melegítéskor már nem.

Ha a játékvezetők ilyen szabálytalan tevékenységet észlelnek, arról értesíteniük kell a Technikai Delegátust/Szövetségi ellenőrt.

4.1.1. sz.

1.11.2 A bemelegítés során a játéktér körül, a reklámtáblák mögött olyan edzők melegítettek a pályán lévő játékosokkal (nem egyszerűen csak labdát szedtek), akik nem szerepeltek a csapatlistában. Ez megengedhető?

Ez nem megengedhető. Csak azok léphetnek be a Verseny ellenőrző területre (Játékszabály 1.a. ábra), akik szerepelnek a jegyzőkönyvben. A bemelegítésben csak a csapatlistában szereplő edzők vehetnek részt. Nyilvánvaló, hogy ebben az esetben a plusz edzők aktívan részt vettek a csapat bemelegítésében. A játékvezetőknek tájékoztatniuk kell a Technikai Delegátust/Szövetségi ellenőrt, aki meg kell kérje a csapatot, hogy fejezzék be ezt a tevékenységet.

4.2.2. sz.

1.11.3 [VIDEO](#) Egy mérkőzésen a melegítés alatt az egyik csapat edzője az ellenfél térfeléről nyitott és ütött a saját csapatának játékosaira.

Megengedett-e az ilyen tevékenység?

Nem.

Ugyanakkor a csapatlistán szereplő hivatalos személyeknek megengedett, hogy a hálótartó oszlop közelében tartózkodjanak és megelőzzék, hogy a hálóról lepattanó labda sérülésveszélyt okozzon a játékosoknak.

Viszont az ellenfél oldaláról melegítést segíteni (például nyitni, vagy ütni a játékosokra) nem megengedett.

Játékvezetői Irányelvek

AZ EGYENRUHA

1.12 [VIDEO](#) A férfi Világ Kupán egy csapat két játékosa viselt 20-on felüli számozású mezt (21-es és 22-es). Ez megengedett?

Normál mérkőzésen a mezek számozása 1-től 20-ig terjedhet.

Ugyanakkor az FIVB, Világ és Hivatalos versenyeken, amelybe a Világ Kupa is beletartozik, megengedett 20-asnál nagyobb számot viselni. Az adott verseny szabályzata rögzíti, hogy mi a számozás felső határa.

4.3.3. sz.

1.13 Egy csapat a mérkőzésen 2 Liberoval rendelkezett. Mezüik eltérő volt a csapat többi tagjának mezétől és egymásétól is. Ez megengedett?

Igen, ez megengedett. Nem szükséges, hogy mind a két Libero meze azonos színű vagy stílusú legyen. Valójában ez segíthet is a nézőknek és a tévékommentátoroknak megérteni az egyes játékosok szerepét.

19.2. sz.

1.14 [VIDEO](#) Egy csapat több játékosa viselt melegítő/szorító eszközt. Ezek némelyike fekete, némelyike fehér. Megengedett-e, hogy az eszközök különböző - önmagukban szabályos - színűek legyenek?

A felnőtt FIVB, Világ és Hivatalos versenyeken, ezen eszközök az egyenruha megfelelő részével azonos színűek kell legyenek, de a fekete, a fehér és a semleges szín is megengedett. Ezen túlmenően a csapat által használt eszközök színe és típusa azonos kell legyen minden játékos számára.

Az FIVB, Világ és Hivatalos versenyeken a játékvezetők ezt ellenőrzik és bármilyen eltérésről tájékoztassák az FIVB Technikai Delegátust, aki a témában a végső döntést meghozza.

Ugyanakkor a fenti felsorolásból nem említett, alacsonyabb szintű versenyeken az eszközök színének egységességére nincs előírás.

4.5.3. sz.

1.15 A bemelegítés alatt több csapattag is a mezüktől eltérő ruházatot viselt a mezük felett vagy a mezük helyett. Emiatt nem lehetett látni a mezszámukat, ez pedig akadályozta a megfelelő azonosításukat. Megengedhető az ilyen eltérő öltözet viselése?

Az elv az, hogy minden játékosnak mezben kell lennie, amint a pályára lép melegíteni.

A legmagasabb szintű versenyeken, az érvényben lévő protokoll szerint, a mérkőzés előtt bemondók mutatják be a játékosokat. Ebben az esetben eltérhetnek az előírások, amelyekről a játékvezetőket időben és megfelelő részletességgel tájékoztatni kell.

ÁLLÁSRENDI ÉS FORGÁSRENDI HIBA

2.1 A fogadó csapat 1-es pozícióban lévő feladója a nyitás előtt egyértelműen a 2-es pozícióban lévő előtt áll. A nyitóérintés pillanatában a levegőbe ugrik. Szabályos-e a csapat állásrendje?

Hibás. Amikor a játékosok felugranak a talajról, megőrzik a felugrás előtti pozíciót. Ezért amikor a hátsó soros játékos a levegőben volt, megőrizte az elugrás pillanatában elfoglalt szabálytalan helyzetét.

7.4., 7.4.2., 7.4.3., 7.5. sz.

2.2 Hibának kell tekinteni, ha a nyitás pillanatában az egyik játékos talajon lévő lábának egy része érinti az ellentérfelet?

Nem.

Ez esetben is azt az elvet kell követni, mint a labdamenet közben az ellenfél játékmezejét érintő játékos esetében.

1.3.3., 7.4. sz.

2.3 Egy csapatot tévesen informált a jegyzőkönyvvezető arról, hogy melyik játékos következik nyításra. A játék folytatódott. A téves információ a játszma egy későbbi szakaszában kiderült. Hogyan kell a játékot folytatni?

A csapatokat a lehető legjobban vissza kell állítani az eredeti állásrendbe. Az eredményt vissza kell állítani addig a pontig, amikor a jegyzőkönyvvezető a téves információt adta. A szabályos játékost engedni kell nyitni. A kért pihenőidők, és a technikai pihenő idők, valamint a kiszabott figyelmeztetések/szankciók érvényben maradnak. Az ilyen esetet a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

2.4 [VIDEO](#) Egy csapat nem volt készen a játékra, mert csak 5 játékos (vagy 7 játékos) volt a pályán, amikor az I. játékvezető jelet készült adni a nyításra. Mi a teendő ilyen esetben?

Az I. játékvezető akkor jogosult a nyításra jelt adni, amikor a csapatok játékra készen vannak és a labda a nyitó játékos birtokában van. Csapatonként mindig 6 játékos kell legyen játékban.

Amennyiben az I. játékvezető még a sípszó előtt észleli a helyzetet, akkor játékkésleltetésért szankcionálnia kell a csapatot. A következő nyitó csapatot a szankció következménye határozza meg.

Amennyiben az I. játékvezető mégis jelt adott a nyításra és az egyik/mindkét csapatban 5 vagy 7 játékos volt a pályán a nyitás pillanatában, azonnal meg kell állítsa a játékot és a labdamenetet újra kell játszani mindenféle szankció nélkül.

Amennyiben a helyzetet csak a következő labdamenet befejezése után észlelik, akkor annak a labdamenetnek az eredményét törölni kell és a labdamenetet újra kell játszani mindenféle szankció nélkül.

Ha az esetet egyáltalán nem észlelik, vagy csak a következő nyitás után fedezik fel, a

nem szabály szerinti létszámmal lejátszott labdamentet nem lehet újrajátszani.

7.3.1, 7.5, 12.3. sz.

2.5 A nyitás után a labda OUT-ra kerül, miután nem a forgásrend szerinti játékos nyitott. Amikor a labdamentet befejeződött, a jegyzőkönyvvezető jelezte a forgásrendi hibát. Hány pontot kap a fogadó csapat?

Csak egy pontot kap a forgásrendi hiba miatt, függetlenül attól, hogy melyik csapat nyerte a labdamentet.

7.7.1.1. sz.

2.6 [VIDEO](#) Hibának kell tekinteni, ha a nyitás pillanatában az egyik játékos talajon lévő lábának egy része érinti a kifutót?

Igen ez hiba, mert a nyitás pillanatában a nyitó játékost kivéve minden játékosnak a saját játékmezőjében kell tartózkodnia.

Következésképp, ha a láb érinti a kifutót a nyitás pillanatában, az hibának számít.

7.4. sz.

2.7 [VIDEO1](#) [VIDEO2](#) A nyitóérintés pillanatában a fogadó csapat 1-es pozícióban lévő játékosának középvonaltól távolabbi sarka egy vonalban volt a 2-es pozícióban lévő játékos elülső lábának a középvonalhoz legközelebbi részével. Hogyan reagáljon a 2. játékvezető?

A 2. játékvezetőnek nincs teendője. A két játékos helyzete szabályos az érvényben lévő 2025-28. évi szabálykönyv szerint.

A fogadó csapat akkor követ el állásrendi hibát, ha a nyitóérintés pillanatában valamelyik játékos nincs a megfelelő pozícióban.

Az állásrendi hibák számának csökkentése érdekében, a játékvezetőknek csak akkor kell sípolnia, ha a 2 játékos ténylegesen helyet cserél, azaz, ha a hátsó soros játékos teljesen a neki megfelelő első soros játékos előtt helyezkedik el a nyitóérintés pillanatában. A játékosok pozícióját a talajon lévő lábuk pozíciója határozza meg.

1.3.3., 7.4.3.1.,

Játékvezetői irányelvek 7. szabály 5. pont

2.8 (ÚJ) [VIDEO](#) Az 1. játékvezető két alkalommal is állásrendi hibát fűjt a nyitó csapatnál az 5-ös és a 6-os helyen lévő játékosok között. Hogyan kezelje az esetet az 2. játékvezető a jelenleg érvényben lévő szabályok alapján?

Az 1. játékvezető ne szakítsa meg a játékot. A két játékos helyzete szabályos az érvényben lévő 2025-28. évi szabálykönyv szerint.

Megjegyzés: a 2024.évi Kongresszus csak a nyitó csapatra vonatkozóan fogadott el szabálmódosítást, amely a fogadó csapatra nem érvényes.

1.3.3., 7.4.,

Játékvezetői irányelvek 7. szabály 5. pont

A LABDA MEGJÁTSZÁSA

3.1 A labda az antennán kívül az ellenfél kifutója irányába repült.

A feladó a labda után ment, és visszajátsozta, de a labda az ellenfél térfele és a háló felé tartott.

Az I. játékvezető sípolt és OUT labdát ítélt. Mikor került a labda OUT-ra?

A labda OUT-ra került, amikor teljes terjedelmével elhagyta a kifutó feletti légteret, és az ellenfél játékmezeje fölé került, azaz az oldalvonal függőleges síkját keresztezte.

10.1.2., 10.1.2.2. sz.

3.2 Szabályos, ha egy játékos tenyérrel felfelé üti meg a labdát?

Igen, az. A labdaérintés szabályosságának megítélésénél a labdaérintés minőségét kell megítélni, - azaz a labdát megfogták és/vagy dobták-e.

A játékvezető ne legyen túl szigorú az ilyen labdakezelések megítélésénél, kivéve, ha azok során a labdát jól láthatóan megfogták vagy dobták.

9.2.1., 9.2.2., 9.3.3., 9.3.4. sz.

3.3 Egy játékos egy első csapatérintést alkaral játszik meg. A labda egyik kézről a másikra, majd a mellére pattan anélkül, hogy azt megfogta vagy dobta volna. Az I. játékvezető a játékot tovább engedte, helyesen tette?

A játékvezető helyesen ítélt.

Az alábbi esetekben lehet első érintésről beszélni:

1. nyitásfogadás
2. támadóérintés fogadása, akár lágy, akár erős ütés után
3. saját sáncról lepattanó labda
4. ellenfél sáncáról visszapattanó labda

Egy játékos ennek során többször egymás után érintheti a labdát, amennyiben ezek egy akció során történnek. Amennyiben az érintés során két fázis (a labda megfogása, majd eldobása) különböztethető meg jól láthatóan, akkor fogott/ dobott labda hibát kell ítélni.

9.2.3.2., 14.2.sz., Játékvezetői irányelvek és instrukciók

3.4 [VIDEO](#) Egy sáncoló kissé megfogva labdát" visszairányítja" azt, amely az ellenfél térfelén talajt ér. Szabályos az akció?

Attól függ, hogy a labda inkább „fogott”, és/vagy „dobott” volt-e (ez hiba), mint elpattanó (szabályos). Szabályos sáncolni és az ellenfél felé *irányítani* a labdát, ugyanakkor a sáncérintés során sem megengedett megfogni a labdát.

9.2.2.sz.

3.5 [VIDEO](#) Egy szélső ütő játékos két kézzel, „dobó” mozdulattal hajtott végre támadó érintést. Hogyan ítélt meg az I. játékvezető ezt az akciót?

Semmi sem tiltja, hogy egy játékos két kézzel hajtson végre támadó érintést. Azonban a labdát megfogni vagy dobni szabálytalan.

A felvételen a játékos szinte a feje mögül

érinti meg a labdát és csak jóval később, több mint 50 centiméteres út után engedi el. Ezt fogott labdának kell minősíteni.

9.2.2. sz.

3.6 [VIDEO1](#) [VIDEO2](#) Egy játékos a saját térfelén a hirdető paneleken túl felugrik a levegőbe a nézőtér közelében, hogy megjátssza a labdát. Miután megérintette a labdát, a nézők közé esik anélkül, hogy a talajt érintette volna. Szabályos?

Szabályos. A játékos megjátshatja a labdát a saját kifutóján kívül még akkor is, ha segítséget vett igénybe. Ez megengedett a saját cserepadról is, mivel az a kifutón kívül van. Ugyanez az akció azonban nem megengedett az ellenfél térfelén.

9., 9.1.3., 10.1.2. sz.

3.7 [VIDEO](#) Egy játékos kezéről a labda a nézők közé pattant. Mielőtt egy kiszaladó játékos a labdát megjátsszotta volna, egy néző azt megfogta. A csapat edzője a labdamenet újrajátszását kérte a külső beavatkozásra hivatkozva. A játékvezető ezt visszautasította. Helyesen tette ezt?

Igen. A játékos megjátshatja a labdát a saját oldalán a nézőtéren, vagy bárhol a játéktéren kívül, beleértve cserepadot is. Másrészt ahogy a játékos elsőbbséget élvez a játéktéren, úgy nem illeti meg ez az elsőbbség a játéktéren kívül.

9., 9.1.3. sz.

3.8 Kell-e az I. játékvezetőnek labdakezelési hibát ítélnie egy látványos mentés során?

A játékvezető tartsa szem előtt a „keep the ball flying/röpítsd a labdát” elvét. Ez azt jelenti, ha egy játékos a labda megjátsszása érdekében gyors mozgást, nagy erőfeszítéseket tesz és a labdaérintése során kicsit kettőzik, kevésbé legyen szigorú, mint normál helyzetben.

**Játékvezetői irányelvek és instrukciók
9.szabály 7. pont**

3.9 Az „A” csapat sáncolójának fejről a labda az antenna felett a „B” csapat kifutója felé repült. Az „A” csapat egy hátsó-soros játékosa a labda után rohant, hogy azt a saját térfelére visszajátssza. Szabályos volt az akció?

Igen. A labda az antenna felett részben a szabályos át-haladási téren kívül repült az ellenfél kifutója felé. Ezért az „A” csapat ezt a labdát visszajátshatja, amennyiben a labda részben vagy egészben a szabályos áthaladási téren kívül a pálya ugyanazon oldalán repül vissza. A vonalbíró nem jelezhet addig, míg a labda játékban van.

10.1.2. sz.

3.10 [VIDEO](#) Egy játékos az ellenfél oldalán a jegyzőkönyvvezetői asztal túlsó vége felett érintve játszott vissza a labdát. Az I. játékvezető nem ítélt hibát, a játék folytatódott. Jogosult volt-e a játékos ezt a labdát megjátszani?

Igen. Ez egy látványos akció volt. A szabály szerint a labdát a jegyzőkönyvvezetői asztal teljes hosszában, annak bármelyik, akár az ellenfél oldalán lévő részéről is vissza lehet játszani. Tehát ez egy szabályos akció volt és az I. játékvezető helyesen hagyta, hogy folytatódjon a játék.

9. sz.

3.11 Egy második vagy harmadik érintés után a labda a szabályos áthaladási téren kívül keresztezte a háló síkját és az ellenfél kifutója felé repült. Ilyen esetben szükséges-e a vonalbírónak jeleznie?

3.12 Az „A” csapat feladója egy bejátszást követően felugrik, és egy kézzel adja fel a labdát, úgy, hogy az ujjai az ellenfél légterében vannak.

A labda a feladótól a saját támadójátékosa felé tart párhuzamosan a hálóval.

A „B” csapat sánca az „A” csapat légterében előbb ér a labdához, mint a támadójátékos, így az utóbbi nem is tudja megjátszani azt. Mi a helyes döntés az I. játékvezető részéről?

3.13 [VIDEO](#) Egy edző a saját kifutójában szabályos helyzetben áll. Megfoghatja az antenna felett elrepülő labdát, amikor az ellenfél egy játékos rohan utána, hogy azt megjátssza?

3.13.1 [VIDEO](#) A B csapat rossz nyitásfogadását követően a labda a szabályos áthaladási téren kívül az ellenfél kifutója felé repült. A csapat egy játékos rohan a labda után, hogy azt visszajátssza. Átbújt a háló alatt anélkül, hogy a hálót, vagy az ellenfél játékmezejét érintette volna, de az ellenfél egy játékos miatt, aki még a saját játékmezejében volt és szintén a labda felé mozdult, nem tudta a labdát visszajátsszani. Tekinthető zavarásnak az A csapat játékosának mozdulata?

Igen, ennek a labdának megítélése a vonalbíró feladatai közé tartozik.

8.4.1., 8.4.2., 9.1., 10.1.2., 10.1.2.1., 10.1.2.2., 29.2.1.3. sz.

Mindkét csapatnak a saját térfelén és légterében kell játszania (kivéve 10.1.2 sz.).

Ezért a feladó hibát követett el, amikor az ellenfél légterében érintette a labdát, mert a háló feletti játéknál a kéz helyzetét kell figyelembe venni a szabályosság megítélésénél. Mind a feladó, mind a sáncoló hibát követett el. Ugyanakkor csak az első hibát kell büntetni.

A labda háló alatti megjátszásánál a labda helyzete számít, ugyanis csak akkor válik az akció hibássá, amikor a labda teljes terjedelmével átjut az ellentérfelebe.

9. sz.

Nem.

A szabályos áthaladási téren kívül az ellenfél kifutója felé repülő labda visszajátzását az edzőt is beleértve, egyetlen csapattag sem akadályozhatja meg.

Nem számít, hogy az edző labdaérintése szándékos vagy véletlen volt. Ez azt jelenti, hogy a kifutóban szabályosan álló edző utat kell adjon ilyen esetben az ellenfél játékosának.

10.1.2.2. sz.

Minden játékos jogosult a saját játékmezejében és légterében állni és szabadon mozogni. Az ellenfél játékmezejében, légterében vagy kifutójában vannak korlátozások. Ennek megfelelően annak elbírálásakor, hogy történt-e zavarás az A csapat játékos részéről, a kritikus pont az, hogy a játékos a saját játékmezeje határoló vonalain belül vagy a kifutóban volt.

Ha a saját pályáján mozgott, akkor játékos szabályos. Ha viszont a kifutóban volt, és mozgása a labda felé szándékos volt, akkor zavarásnak minősíthető, így hibát követett el.

10.1.2.2. sz

3.13.2 [VIDEO](#) A labda az "A" csapat átnyúló sáncoló játékosáról a "B" csapat oldalán a hálóra pattant, érintette az oldalszalagot, onnan visszapattant, majd a B csapat játékmezőjén belül a talajra került. Az első játékvezető sikeres sáncnak ítélte az akciót és az "A" csapatnak adta a pontot. Helyes döntés volt?

3.13.3 [VIDEO](#) Lehet-e az oldalszalagot érintő labdát automatikusan úgy tekinteni, hogy egyidejűleg az antennát is érintette, azaz hiba történt?

3.13.4 [VIDEO](#) Egy gyenge nyitásfogadást követően a feladó az ellenfél kifutójából játssza vissza a labdát. Mit kell figyelembe venniük a játékvezetőknek az akció során?

Nem.

A felvételen is látható, a "B" csapat oldalán a labda irányt változtat, miután érintette az oldalszalagot és az antennát is.

A játékvezetők akkor jelezzék a labdamenet végét, ha biztosak abban, hogy hiba történt és azonosították annak természetét. A videón látottakkal ellentétben nem szabad megérzések alapján dönteni.

A következő eseteket fordulhatnak elő:

- a. A labda érinti az antennát (8.4.3.sz). Ekkor a játékvezetőknek OUT hibát kell ítélni és jelezni.
- b. A labda csak az oldalszalagot érinti. Ez nem hiba, a játék folytatódhat.
- c. Ha a labda érinti az oldalszalagot és az antennát is. Ekkor leggyakrabban a labda iránya is megváltozik. A játékvezetőknek OUT hibát kell ítélni és az ennek megfelelő karjelet alkalmazni.

8.4.3., 22.2.1.2. sz.

Nem. A játékvezetőknek látni kell, hogy a labda ténylegesen érintette-e az antennát. Sokféle erő lép működésbe, amikor a labda visszapattan az oldalszalagról, ezért a játékvezetőknek nem szabad automatikusan feltételezniük, hogy hiba történt.

8.4.3., 22.2.1.2. sz.

Fontos, hogy a játékvezetők jó pozícióban legyenek ahhoz, hogy meg tudják ítélni, vajon a labda a szabályos áthaladási téren belül keresztezte a háló síkját.

Ha igen, akkor a labda nem visszajátszható, a feladó abban a pillanatban amikor megértette a labdát, hibázott.

Ha viszont a labda az antenna felett, vagy azon kívül keresztezte a háló függőleges síkját, a feladó visszajátszhatja a labdát. Ha a visszajátszott labda ugyanazon az oldalon szintén részben vagy egészben a szabályos áthaladási téren kívül repül, akkor a felvételen látható játék szabályos.

ÁTHATOLÁS A HÁLÓ ALATT

- 3.14 [VIDEO](#) Egy ütés után az ütő játékos a középvonalra érkezik szabályos helyzetben, de az ellenfél sáncolója rálépett a lábára és emiatt nem tudott mozdulni a labdáért. Lehet ezt akadályozásnak minősíteni?
- Igen, ez akadályozás.
Akadályozás/zavarás azt jelenti, hogy egy játékos akadályozza ellenfelét a mozgásban vagy a labda megjátszásában vagy zavarja, amikor az megjátssza a labdát. Bár mindkét játékos szabályosan érintette a középvonalat, de egyikük zavarta a másik játékát.
11.2.1., 11.2.2.1., 11.2.4. sz.
- 3.15 Ellenfelek fizikai érintkezése minden esetben akadályozásnak minősül?
- Nem, sok esetben történik fizikai érintkezés ellenfelek között, de a játékvezetőknek csak akkor kell sípolniuk, ha egy játékos zavarja vagy akadályozza ellenfele játékát.
11.2.1. sz.
- 3.16 [VIDEO](#) Egy látványos mentés során egy játékos áthatol az ellenfél játékmezejére. Teste a talajon van, de mindkét lába a levegőben úgy, hogy nincs a középvonal felett. A játékos nem zavarta akciójával az ellenfelet. Szabálytalan volt?
- Nem.
A 11.2.2. szabály szerint megengedett az ellenmező érintése a test bármely, lábfej feletti részével, feltéve, ha a játékos ezzel nem befolyásolja az ellenfél játékát.
Miután a játékos lába nem érintette az ellenfél játékmezejét és az ellenfelet sem zavarta, akcióját nem lehet hibásnak minősíteni.
11.2.2. sz.
- 3.17 [VIDEO](#) Ha gondosan megfigyeljük a kék mezes játékos mozgását, láthatjuk, hogy egyértelműen hibát követett el, amikor az ellenfél játékmezejére és oldalvonalára lépett, eredetileg azt gondolva, hogy vissza tudja játszani a labdát. Az ellenfél játékos gyors és kitérő mozgásra kényszerült, hogy elkerülje az ütközést. Lehet-e zavarásnak tekinteni az esetet?
- A kék mezes játékos hibázott, amikor a középvonalat nem érintve rálépett az ellenfél játékmezejére és az oldalvonalára.
Ettől függetlenül is hibázott a kék mezes játékos.
Zavarásnak számít ugyanis, ha egy játékos (adott esetben a fehér mezes) az ellenfele miatt nem tudja szabályosan megjátszani a labdát. Ha egy játékost ellenfele ilyen gyors, kitérő mozgásra kényszerít az zavarásnak tekintendő.
**7.5. sz.,
Játékvezetői irányelvek és instrukciók
7. szabály 5. pont**
- 3.18 (ÚJ) [VIDEO](#) Egy játékos a háló síkját részben a szabályos áthaladási téren kívül keresztező labdát igyekezett visszaszájítani. Eközben érintette az ellenfél térfélen az oldalvonalat. Hibázott-e akciója során a játékos?
- Igen, hibázott.
Az oldalvonal az ellenfél játékmezejének része.
Ha a játékos lába érintkezik a középvonallal is (vagy egy része felette van), akkor a játékos nem hibázott volna.
11.2.2.1. sz.

JÁTEKOS A HÁLÓNÁL, A HÁLÓ ÉRINTÉSE

3.19 [VIDEO](#) Két ellenfél egyidejűleg érinti a labdát a háló fölött. Az egyidejű érintés után a labda az „A” csapat térfelén, a pályán kívül ért talajt. Melyik csapatnak kell ítélni következő nyitást?

Ha a labdát az ellenfelek a háló fölött, ahol mindkét játékosnak joga van a labdát megjátsszani, egyidejűleg érintik és ezt követően a pályán kívül ér talajt, akkor a szemközti csapatot kell hibásnak tekinteni. A következő nyitás joga az „A” csapatot illeti.

9.1.2.2., 9.1.2.3. sz.

3.20 Egy ütés nyomán a labda úgy vágódik a hálóba, hogy a sáncoló kezéhez nyomja a hálót. Történt hiba?

Nem. Ha a háló ér a játékoshoz, az nem számít hibának.

11.3.1., 11.4.4. sz.

3.21 [VIDEO](#) A sáncoló játékos a biztonságos talajra érkezését követően a vállával a szintszalag alatt véletlenül megérinti a hálót az antennák között. Hibának kell tekinteni a játékos hálóérintését?

Nem. Mivel a játékos befejezte a labda megjátsszási akcióját miután biztonságosan talajra érkezett, a háló érintését nem lehet hibának tekinteni.

11.3.1., 11.4.4. sz.

3.22 [VIDEO](#) Egy sáncoló a hálót megérinti, anélkül, hogy a hozzá közel lévő labdát érintené. Hibának kell az esetet tekinteni?

Igen. A hálót megérintő sáncoló játékos a labda megjátsszásában vett részt, függetlenül attól, hogy nem érte a labdát.

11.3.1., 11.4.4. sz.

3.23 Egy középső sáncoló átnyúlt a háló felett és megérintette a háló felső szintszalagját az antennák között, miközben egy hozzá közeli kombinációs támadást akart megakadályozni. Hibának kell az esetet tekinteni?

Igen, az antennák között a hálót érő középső sáncoló hálóérintését hibásnak kell tekinteni, mert a labdához közel volt és a hálóérintés a két antenna között történt.

11.3.1., 11.4.4. sz.

3.24 [VIDEO](#) Egy ütés után a biztonságosan talajra érkező játékos elveszti az egyensúlyát, tesz két lépést, és kissé megérinti a hálót az antennán kívüli részén akkor, amikor a labda még játékban van. Hibának kell az esetet tekinteni?

Nem, a játékos nem követett el hibát, mert először:

- az érintés a háló antennán kívüli részén történt.

másodszor:

- nem vette igénybe a hálót az egyensúlyának megőrzésére.

11.3.1., 11.3.2., 11.4.4. sz.

3.25 Egy ütés után a talajra érkező játékos elveszti az egyensúlyát, tesz két lépést, és megérinti a hálót az antennák között akkor, amikor a labda még játékban van. Ha nem fogja meg a játékos a hálót, akkor át-esik az ellenfél térfelére. Hibának kell az esetet tekinteni?

Igen, mert a játékos igénybe vette a hálót az egyensúlyának megőrzésére, ezért a háló érintése hibának minősül.

11.3.1., 11.4.4. sz.

3.26 Egy feladó rövid feladását követően az ütő játékos megüti a labdát és eközben a térdével meglöki a feladóját, úgy, hogy utóbbi ennek következtében megérinti a hálót. Hibának kell az esetet tekinteni?

3.27 [VIDEO](#) Egy játékos a hajával megérinti a hálót a labda megjátszása közben. Szabályos volt az akciója?

3.27.1 [VIDEO1](#) [VIDEO2](#) Az első videón az ütő játékos a támadóérintést követően a sáncoló kezét megfogta, majd azt a háló felső szintszalagjára húzta.

A második videón mindkét játékos érintette a labdát. A „tip” érintést követően a támadó játékos a karmozgását folytatva a sáncoló kezét megérintve azt a hálóba „vezette”.

Hibás hálóérintésnek vagy zavarásnak kell-e minősíteni az eseteket?

Igen, mert a feladó részt vett a labda megjátszásában.

11.3.1., 11.4.4. sz.

Igen. Ez csak akkor számít hibának, ha egyértelmű, hogy a hálóérintés befolyásolja az ellenfelet a labda megjátszásában, vagy emiatt a labdamenetet meg kell szakítani (például a játékos lófarka beleakad a hálóba). Ha a fentiek egyike sem teljesül, nem kell megállítani a játékot.

11.3.1., 11.4.4. sz.

Első esetben a sáncoló hálóérintése nem tekinthető hibásnak, mert akcióját a támadó módosította. Azonban, ha az 1. játékvezető úgy ítéli meg, hogy a támadó játékos szándékos mozdulattal a hálóba „vezette” ellenfele kezét, akkor a támadó hibát követett el befolyásolva az ellenfél játékát, ami nem felel meg a FAIR PLAY szellemének. Ekkor a támadó játékos mozdulatát durva viselkedésnek kell minősíteni és a megfelelő módon szankcionálni.

A második eset nem számít zavarásnak.

A zavarás azt jelenti, hogy egy játékos megakadályozza ellenfelét a labda szabályos megjátszásában. Ebben az esetben már megjátszotta a labdát a sáncoló játékos, tehát a zavarás nem jöhet szóba.

Sok véletlen vagy véletlen érintkezés történhet az ellenfelek között, ezek nem tekinthetők automatikusan hibának. Ez utóbbi jó példa erre. A játékvezetőknek fel kell készülniük arra, hogy az ilyen helyzeteket megfelelően ítéljék meg és ne tekintsék egyik játékos hibájának sem. A játéknak folytatódnia kell.

Ha az ütő játékos akciója egyértelműen szándékos volt, hogy az ellenfél a hálóba érjen, vagy az volt a célja félrevezesse a játékvezetőket, akkor természetesen szankcionálni kell a játékost.

Játékvezetői irányelvek 11. szabály 5. pont

3.27.2 [VIDEO](#) A csoportos sánc egyik tagja már befejezte akcióját és a talajra érkezett. Ugyanakkor „sáncoló társa” leérkezés közben meglökte őt és ezért az antennák között megérintette a hálót. Hibásnak kell tekinteni ezt a hálóérintést?

3.27.3 [VIDEO](#) Megengedett-e, hogy egy játékos az ellenfél térfelére hatoljon a háló alatt úgy, hogy a játékos bár nem érinti, de megijeszti az ellenfelet?

3.27.4 [VIDEO](#) A “B” csapat rossz nyitásfogadását követően a labda a hálóba került, közel az oldalszalaghoz. Az “A” csapat 2-es pozícióban levő játékosa tett egy lépést oldalra, egyértelműen a labda felé, majd felemelt alkarjával a hálón keresztül megütötte a labdát. A labda megváltozott iránya miatt az ellenfél játékosa nem tudta megjátszani azt. Az I. játékvezető hálóérintés hibát jelzett az “A” csapatnál. Helyes döntés volt?

3.27.5 (ÚJ) [VIDEO](#) Egy ütést követően a labda a sáncolóról visszapattant az ütő játékos mellkasára. Az érintés pillanatában az ütő feje még a háló szintje felett volt. Ezután a labda a hálóba került, amely nem volt kellően megfeszítve és erősen mozogni kezdett. A challenge kamerán jól látszott, hogy a hálón keresztül a labda megérintette az egyik sáncoló játékos karját. Az I. játékvezető a hálóérintést figyelmen kívül hagyta és a sáncoló csapatnak ítélte a labdamenetet. Helyesen döntött?

Igen.

A csoportos sánc tagjait egy egységnek kell tekinteni. Ha bármelyikük még a labda megjátszásában van, akkor az egész egységet akcióban levőnek kell tekinteni. Ezért a többi játékos hálóérintése is hibásnak minősül.

11.3.1. sz.

Igen.

Megengedett akkor, ha az ellenfél játékosát ez az akció nem zavarja, akadályozva őt a labda megjátszásában.

Akkor is tekinthető egy akció zavarásnak, ha nem történik testi érintkezés a két játékos között. Az I. játékvezető megállíthatja a játékot az áthatoló játékos hibája miatt és ha szükséges, figyelmeztesse/szankcionálja őt.

11.2.1. sz.

Igen, helyes döntés volt.

Ha a labda a hálón keresztül egy semleges/passzív helyzetben levő játékost érintett volna, aki nem tesz semmilyen mozdulatot a labda felé, VAGY ha csak saját magát védi egy erősen megütött labdával szemben, akkor az nem lett volna hiba.

Azonban, ha a játékos a labda felé mozog és szándékosan üti meg, ezzel megváltoztatva a visszapattanás erejét vagy irányát, akkor az már szabálytalan.

11.4.4. sz.

Igen. A helyes döntés meghozatalakor 2 dolgot kellett figyelembe venni.

1. Jóllehet az ütő játékos eredeti akciója támadás volt, de a sáncról visszapattanó labda érintésével sáncolóvá vált. Miután az érintés pillanatában a feje még a háló szintje felett volt, bár maga az érintés a háló szintje alatt történt, az akciója befejezett szabályos sáncnak tekintendő. Ezért a következő érintése is szabályos volt és az első csapatérintésnek számított.
2. Jóllehet az egyik sáncoló játékos karjával érintette a hálót, de ez azért történt, mert a labda az ellenfél oldalán benyomta azt. Szándékos, labda felé irányuló mozdulat nem látható a hálóérintés pillanatában, ezért nem követett el hibát.

11.4.4. sz.

3.27.6 (ÚJ) [VIDEO](#)

1. rész: egy cseles támadás során az „A” csapat centere felugrott a háló közelében. Még a levegőben volt, amikor a vele szemben felugró sáncoló kezét megfogta és a hálóba húzta. Hibának kell minősíteni a sánc hálólérintését?
2. rész: a támadás előkészítése során a feladó egy kézzel adta fel a labdát, majd az ellenfél sánca megérintette a kezét. Hibának kell minősíteni a sáncoló akcióját?

1. rész: az „A” csapat centerének akcióját a játékvezetők és az ellenfél megtévesztésnek kell tekinteni. Ezért a sáncoló hálólérintése nem volt hiba. Ugyanakkor a szabálykönyv definíciója és az Irányelvekben megfogalmazott értelmezés alapján a center akciója nem minősül zavarásnak, mert a sáncoló nem volt a labda közelében és nem készült azt megjátszani, tehát nem volt zavarva. Ezért, miután nem történt játékhiba, a labdamentet hagyni kell befejeződni, majd a játékost durva viselkedésért szankcionálni kell.

11.3.1. sz.

2. rész: megérinteni egy ellenfelet nem jelent automatikusan zavarást. Ehhez az szükséges, hogy az ellenfél akadályozva legyen a labda megjátszásában. A videón látható esetben a feladó már sikeresen megjátszotta a labdát, tehát az érintkezést nem lehet zavarásnak minősíteni.

11.4.1. sz.

NYITÁS

- 3.28 Abban a pillanatban, hogy a nyitó játékos végrehajtotta nyitást, a jegyzőkönyvvezető szól a II. játékvezetőnek, „hibás nyitó játékos”, vagy „forgásrendi hiba”. A II. játékvezető megállította a játékot. Szabályos eljárás volt ez a jegyzőkönyvvezető részéről?

A jegyzőkönyvvezető helyesen járt el. Amikor a hibás játékos készen áll a nyitásra, még várnia kell addig, amíg azt végre nem hajtotta.

7.7.1., 12.2.1., 12.7.1., 25.2.2.2. sz.

- 3.29 Miután az I. játékvezető jelt adott a nyitásra, a nyitó csapat észlelte, hogy nem a soron következő nyitó játékos készül nyitáshoz. Ezután a szabályos játékos ment a nyitó zónába. Nyithat a játékos?

Igen, feltéve, hogy a szabályos játékos a nyitásra adott sípszót követő 8 másodpercen belül nyit. A nyitást csak egyszer kell engedélyezni síppal és karjellel.

12.4.4. sz.

- 3.30 Az „A” csapat nyitását követően a labda a hálóba kerül és az „A” csapat oldalán a talaj felé tart. A „B” csapat játékosa a háló alatt átnyúlva megfogja a labdát, mielőtt az földet érne. Megengedhető ez?

Igen - I. játékvezető azonnal fújjon, amikor egyértelművé válik, hogy a labda nem fogja keresztezni a háló síkját a szabályos áthaladási téren keresztül. Ebben a pillanatban a labda játékon kívülre kerül. Az I. játékvezető ne várjon addig, amíg a labda a talajra esik, vagy a nyitó csapat egy játékosát érinti.

12.6.2.1. sz.

3.31. [VIDEO](#) Szabályos a nyitást a felugrás során két kézzel megjátszani?

Nem. A szabály egyértelműen rögzíti, hogy a nyitás során – függetlenül attól, hogy a talajról vagy felugrással hajtják végre – a labdát egy kézzel/karral kell megütni. Ezért a két kézzel végrehajtott nyitás szabálytalan.

12.4.1., 12.6.1.2.sz.

3.31.1 (ÚJ) [VIDEO](#) A nyitást követően a labda elszakítja a hálót és a lyukon keresztül az ellenfélhez kerül. Hogyan kell a játékot folytatni?

A labdamentet a fogadó csapat nyeri. Amikor a nyitást követően a labda nem a szabályos áthaladási téren keresztül kerül át az ellenfélhez, akkor a nyitó csapat hibát követ el. Ezért nincs újrajátszás.

8.4.4., 10.1.1., 12.6.2.1.sz

Megjegyzés: a 10.3.2.szabály arra az esetre vonatkozik, amikor a három csapatérintésen belül labda elszakítja a hálót. Szakadt hálóval a mérkőzést nem lehet elkezdni, még a kezdés előtt ki kell cserélni.

3.31.2 (ÚJ) [VIDEO](#) 3 első sorköteles játékos csoportosult a hálónál. Közülük egy magasra emelte a kezét. Az I. játékvezető azonnal takarás hibát fűjt, majd a játékvezető kapitánynak világosan elmagyarázta, miért döntött így. Helyes volt az eljárása?

Igen. Az FIVB 2024.évi Kongresszusa fogadta el a takarás szabály módosítását, amely szerint a nyitócsapat játékosai kezüket a fejük fölé emelve sem a nyitó érintést, sem pedig a labda röppályáját nem takarhatják el az ellenfél elől, amíg a labda nem keresztezte a háló síkját. A kezét felemelő játékos pozíciója független a labda röppályájától.

Az I. játékvezető jelezheti az érintett játékosnak, hogy engedje le kezét, de nem köteles ezt megtenni. Azonban érdemes először emlékeztetni a játékosokat, hogy nyitás közben mit tehetnek és ha hatástalan, utána fűjni a takarás hibát.

12.5.3.sz., Játékvezetői Irányelvek és Instrukció 12.szabály 5.pont

TÁMADÓÉRINTÉS

3.32 Egy hátsó befutó feladó az első zónában felugrik és feladja a labdát úgy, hogy az érintés pillanatában az teljesen a háló szintszalagja fölött van. Mielőtt a labdát egy játékostársa megjátszhatta volna, az átjutott a háló függőleges síkján és ott lesáncolták. Hibát követett el a támadó csapat?

Igen. A hátsó sor köteles játékos feladásából szabálytalan támadóérintés vált, amikor a sánc a labdához ért (befejezetté vált a támadóérintés). Ennek megfelelően a sáncoló csapat nyeri a labdamentet.

13.1.3. sz.

3.33 [VIDEO](#) Az „A” csapat második érintéseként egy játékos úgy játssza meg a labdát, hogy az az ellenfél felé tart. A játékvezető megítélése szerint az „A” csapat egy játékosa sem volt olyan helyzetben, hogy elérje a labdát. A „B” csapat egyik játékosa átnyúlt a háló felett és lesáncolta a labdát. Mi a helyes ítélet?

3.34 Egy hátsó sorköteles játékos a támadó zónában felugrik és megüti a labdát teljes terjedelmével a szintszalag fölött a csapat második érintéseként. A labda a háló felső szintszalagjáról visszapattan a támadó csapat térfelére. Történt-e hiba az akció során?

3.35 A nyitásból érkező labdát a fogadó csapat egy játékosa a támadó vonal mögül felugorva megüti és a labda visszakerül a nyitó csapat oldalára. Az érintés teljesen a szintszalag fölött, a támadó vonal mögött történt. Tovább kell engedni a játékot?

3.35.1 (ÚJ) [VIDEO](#) A Libero az első zónából kosárárintéssel játszotta meg a labdát, amelyen egy játékos társa befejezett támadó érintést hajtott végre a labdát a háló szintje felett érintve. Az I. játékvezető hibásnak minősítette, mert a Libero érintését kosárárintéssel végrehajtott feladásnak tekintette. Helyesen döntött?

Ha a labda az ellenfél felé tart, még ha az a második csapatérintés is volt, támadóérintésnek kell tekinteni.

Így, mivel az I. játékvezető értékelése szerint egy játékos sem volt képes és akarta a labdát harmadik érintésként megjátszani, a sánc szabályos volt.

**13.1.1., 14.3. sz.,
Játékvezetői Irányelvek 14. szabály 1. pont**

Nem. Mivel a támadást nem lehet befejezettnek tekinteni (nem jutott át a hálón és az ellenfél sem érintette), ezért a labdamenet folytatódik.

9.1., 13.1.3., 13.2.2, 13.3.3. sz.

Igen, mert szabályos volt az akció.

Jóllehet a nyitást sáncolni, vagy befejezett támadóérintést rajta végrehajtani nem megengedett, a támadó érintés mégis szabályos volt, mivel az érintés teljesen a támadó vonal mögött történt.

13.3.4. sz.

Igen, mert ez egy hibás támadó érintés volt a Libero kosárárintéssel végrehajtott feladásán. Abban az esetben, ha a Liberonak nem egy gyors mozdulattal kell az arcát/testét védeni, hanem kényelmesen meg tudja játszani a labdát kosárárintéssel, akkor azt az akciót feladásnak kell tekinteni.

13.3.6., 19.3.1.4. sz.

SÁNC

3.36. Az „A” csapat nyitásfogadása rosszul sikerült és a labda átkerült az ellenfél légtérébe. Ott az ellenfél sáncolta úgy, hogy visszakerült az „A” csapat térfelére, ahol a hátsósor köteles feladó a háléhoz közel, a háló felett érintette a labdát. A feladó kezéről a „B” csapat térfelére pattant. Melyik játékos követett el hibát?

A hátsósor köteles feladó sáncbát vétett. Az ellentérfélből érkező labda útját állni a háléhoz közel a háló fölé nyúlva sáncnak minősül.

14.1.1., 14.1.3., 14.6.2. sz.

- 3.37 A labda teljes terjedelmével a támadó csapat térfelén volt, amikor a támadó és a sáncoló játékos egyszerre érintette azt.
Hibázott-e a sáncoló játékos?
- Nem, egyik játékos sem hibázott.
A labdát egyszerre érinteni a támadó csapat légterében a támadó játékoskal nem hiba.
Ebben a szituációban a sáncoló játékos akkor hibázott volna, ha a támadó játékos előtt érinti a labdát.
- 3.38 Szabályos a háló felett átnyúlva lesáncolni az ellenfél feladását?
- Nem, ez szabálytalan, mert a feladást tilos sáncolni.
Ugyanakkor nagyon fontos, hogy az I. játékvezető megítélje a feladó akcióját. Tudnia kell, hogy
- a feladás párhuzamos volt-e a hálóval, vagy
 - a labda az ellentérfél felé irányult-e, azaz támadó érintés volt-e (ez esetben a sáncoló nem hibázik, ha a feladó egyetlen csapattársa sem tudja és akarja a labdát megjátszani).
- 14.1.1, 14.3. sz.**
- 3.39 Az „A” csapat játékosa sáncolta a „B” csapat ütését. A „B” csapat, középső sáncolója blokkolta az „A” csapat sáncát. Szabályos sáncolni a sáncot?
- Igen, sáncolás során az ellenféltől érkező labdának a háló felső szintjénél magasabbra felnyúlva útját állják. Ebből következően a sáncot sáncolni szabályos.
- 14.1.1. sz.**
- 3.40 Egy labda a „B” csapat szabályosan átnyúló sáncolójáról felpattan a levegőbe, a hálóval párhuzamosan repül néhány métert, majd a sáncoló játékosára még az ellentérfélben sáncoló mozdulattal megérinti. Ezt követően a labda az „A” csapat térfelén a talajra esik. A labda nem jutott vissza a „B” csapat térfelére, ha a második sáncoló nem ér hozzá. Melyik csapaté a következő nyitás?
- Az „A” csapaté. A második sáncoló szabálytalan akciót hajtott végre, ugyanis akciója nem tekinthető sáncnak, hiszen a labda a sáncoló játékosáról érkezett. Ezért gyakorlatilag támadó érintést hajtott végre az ellentérfélben közvetlenül játékosára sáncát követően és ez szabálytalan.
- 11.1.2., 14.1.1., 14.2., 14.3. sz.**
- 3.41 Szabályos-e, ha egy támadó játékos egy csapattársa nyitásfogadását kétkézes sáncoló mozdulattal megjátssza a labdát az ellenfél felé irányítva?
- Szabályos, feltéve, ha a feladó labdaérintése nem volt kettős érintés vagy fogott/dobott. Az érintést a saját légterben kell végrehajtani, nem az ellenfélében.
- 3.42 A labda a csoportos sáncban résztvevők kezére és fejére pattant. Ez megengedett?
- Amennyiben az érintések egy, akció során történnek, akkor ezek egy sánc érintésnek tekintendők. Ezt követően a csapat 3 érintéssel rendelkezik.
- 9.1., 9.2.3.2., 14.2.1., 14.4.1. sz.**

- 3.43 Milyen hibát kell ítélni, ha egy szabálytalanul támadó hátsó sor köteles játékos és egy szabálytalanul sáncoló (pl. hátsó sorköteles) játékos egyidejűleg érinti a labdát a támadó csapat légterében?
- Ez kettős hiba és a labdamenetet újra kell játszani.
A hátsó sor köteles játékos támadóérintése hibássá vált, amikor az ellenfél sánca a labdához ért. A sánc ugyancsak szabálytalan volt, mert hátsó sorköteles játékos hajtotta végre.
13.3.1., 13.3.3., 14.1.1., 14.6.1., 14.6.2. sz.
- 3.44 Egy hátsó sor köteles játékost éri a labda, amikor a kollektív sánctól egy kis távolságban volt és nem nyúlt a háló fölé. Kell-e az akciót szabálytalan sáncnak tekinteni?
- Nem. A játékos nem vett részt a kollektív sáncban és nem volt a háló szintszalagjánál magasabban, amikor a labda érintette. Az érintést az első csapatérintésnek kell tekinteni.
9.3.1., 14.1.1. sz.
- 3.45 A labda a sáncolót a szintszalag alatt éri, miközben a sáncoló két keze a háló fölött volt. Sáncnak kell az akciót tekinteni?
- Igen. Jóllehet a sáncérintés ténylegesen a szintszalag alatt történt, az akciót sáncnak kell minősíteni, hiszen a játékos testének egy része a szintszalag fölött volt az érintés pillanatában. A csapatnak még három érintésre van joga.
9.1., 14.1.1., 14.4.1. sz.
- 3.46 Egy sáncoló érintette a labdát akkor, amikor a felugrásból már lefelé érkezett és nem volt testrésze a háló fölött. Amikor ezt követően ismét megjátszotta a labdát, az I. játékvezető kettős érintést ítélt. Helyesen tette?
- A döntés helyes volt. Amikor a sáncoló játékos a labdát megérintette, már egyik testrésze sem volt a szintszalagnál magasabban. Így az akciója nem tekinthető sáncnak, hanem az első csapatérintésnek, ezért a játékos újabb labdaérintésével „kettős érintés” hibát követett el.
9.1., 14.1.1., 14.4.1. sz.
- 3.47 Egy hátsó sorköteles játékos támadó érintést hajtott végre a támadó zónában felugorva úgy, hogy a labda az érintés pillanatában teljesen a szintszalag fölött volt. Vele szemben az ellenfél Liberoja sánc kíséreltet hajtott végre. Milyen hibát kell figyelembe venni?
- A támadás akkor válik befejezetté, azaz hiba következik be, amikor a labda a háló síkját keresztezi, vagy egy ellenfél érinti a labdát. Ugyanakkor a Libero sánc kíséreltet egy olyan akció, amely a támadás befejeződése előtt történt, ezért előbb bekövetkezettnek kell tekinteni.
19.3.1.3. sz.
- 3.48 [VIDEO](#) Az A csapat egy játékosa ütését az ellenfél sáncolta. A sáncérintést követően a labda a háló alatt keresztezi a háló síkját és a B csapat térfelén ért talajt. Melyik csapat nyerte a labdamenetet?
- Az akciót tökéletes sáncnak kell tekinteni és a következő nyitásra a B csapat jogosult.

3.49 [VIDEO](#) Egy ütés után a labda a pályán kívül ért talajt, de előtte a sáncoló játékos haját/lófarkát érintette. Az eset jól látszott a video ellenőrző képernyőn. Az I. játékvezető „érintett labdát” ítélte és a labdamenetet a támadó csapatnak adta. Helyes volt a döntés?

3.50 [VIDEO](#) Sánc közben a játékos megfogta és dobta a labdát.
Szabályos ez az akció?

3.51 [VIDEO](#) A labda az „A” csapat sáncáról az ellenfél játékterébe került, ahol az ellenfél egy játékosa a hálózhoz közel, a háló színtszalagja fölé nyúlva érintette a labdát, mely a színtszalagról visszapattanva ismét érintette ugyanazt a játékost.
Szabályos-e az akció?

3.52 [VIDEO](#) Egy labdát egyenesen a talaj felé sáncoltak. Mielőtt a labda az ellenfél térfelén a talajt érte volna, érintette a középső sáncoló játékos lábát, aki már a talajon állt és nem szándékosan érintette a labdát.
Ha a labda nem érintette volna a játékos lábát, akkor is egyértelműen a „B” csapat oldalán ért volna talajt.
Lehet-e a középső sáncoló játékos lábbal történő labdaérintését az ellenfél zavarásának tekinteni?

Nem.

Nem hiba, ha a játékos haja érinti a labdát, kivéve, ha az érintés befolyásolja a játékot. Hasonló elvet kell követni, mint amikor a játékos haja a hálózba ér és azt sem tekintjük hibásnak. A labdamenetet a sáncoló csapatnak kellett volna nyernie.

Nem.

A röplabdában csak az elpattanó érintések megengedettek. A labdát megfogni és dobni hibának minősül.

A felvételen látható sáncoló labdaérintése szabálytalan és az I. játékvezető feladata azt lefűjni.

9.2.2. sz.

Igen, az I. játékvezető helyesen járt el, amikor hagyta a labdamenetet folytatódni.

Ha egy játékos a hálózhoz közel, a háló felső színtszalagja fölé nyúl és megérint egy ellentérfélből érkező labdát, akkor az akciója lehet sánc vagy támadóérintés.

Az eset megítélésekor a játékos kezének vagy bármely más testrészének a helyzetét kell figyelembe venni, míg a labda magassági helyzete lényegtelen.

A játékos labdaérintését sáncnak kell tekinteni, ha a játékos egy vagy két kézzel, klasszikus ütőmozdulat nélkül, a háló fölé nyúl azért, hogy útját állja egy ellentérfélből érkező labdának.

(Lásd még: 3.54-es eset)

A fentiek értelmében a videón látható esetet szabályos sáncérintésnek kell tekinteni.

Nem.

A sáncoló játékos lábbal történő labdaérintése nem volt szándékos és már a földön állt, így nem követett el hibát.

Ugyanakkor, ha az érintés jóval a talaj fölött történt volna és lett volna olyan ellenfél, aki meg tudta volna játszani a labdát, akkor ezt zavarásnak kell tekinteni.

3.53 [VIDEO](#) Egy hátsó soros feladó a hálózhoz közel, a saját alapvonala felé nézve felugrott, amikor az ellenfél által megütött labda fejen találta. Lehet-e a feladó labdaérintését szabálytalan sáncnak tekinteni?

Három feltételnek egyszerre kell teljesülnie ahhoz, hogy egy akciót sáncnak lehessen tekinteni:

- a játékosnak a hálózhoz közel kell lennie
- a labdának az ellentérfélből kell érkeznie
- a játékos valamely testrésze a háló fölött kell legyen az érintés pillanatában

Nem számít, hogy a játékos milyen irányba néz.

Ha a játékvezető megítélése szerint a fenti három feltétel teljesült, akkor az akciót sáncnak kell tekintse.

3.54 [VIDEO](#) A „B” csapat egyik játékosa gyengén az ellenfél felé irányította a labdát. Az „A” csapat hálózhoz közel álló játékosa a háló fölé nyúlva megütötte ezt a labdát, mely a háló felső szintszalagjáról visszapattant, majd ugyanaz a játékos ismét megütötte. Az I. játékvezető nem jelzett hibát. Helyesen tette?

Nem.

A szituáció hasonló, de mégsem ugyanaz, mint a 3.51-es esetben.

Ha egy, a hálózhoz közel levő játékos a háló fölé nyúl és érint egy ellentérfélből érkező labdát, akkor akciója lehet sánc vagy támadóérintés.

Az eset megítélésekor a játékos kezének vagy bármely más testrészének a helyzetét kell figyelembe venni, míg a labda magassági helyzete lényegtelen.

A játékos labdaérintését támadóérintésnek (a csapat első érintésének) kell tekinteni, ha a játékos egy klasszikus ütőmozdulatot hajt végre (ahogy a videón is látható) és ezzel irányítja a labdát az ellenfél felé.

Ezért, ha egy játékos a labdát megüti, majd a visszapattanó labdát ismét megérinti, akkor kettős érintés hibát követ el.

A fentiek értelmében a videón látható esetben kettős érintés hibát kellett volna ítélni és a „B” csapatnak kellett volna nyernie a labdamenetet.

JÁTEKOSCSERE

4.1 [VIDEO](#) Két cserejátékos érkezett a cserezónába. Miután a kérést a jegyzőkönyvvezető észlelte és tudomásul vette, az edző úgy döntött, hogy csak egy cserét hajt végre. Mi a helyes eljárás a II. játékvezető részéről?

Szabályos mindaddig, amíg ez nem okoz játékkésleltetést. A II. játékvezető egyszerűen egy cserét hajt végre.

A jegyzőkönyvvezető felelős azért, hogy csak a ténylegesen végrehajtott cseréket rögzítse a jegyzőkönyvben. A II. játékvezető ilyen esetben különösen alaposan ellenőrizze, hogy a jegyzőkönyvvezető helyesen írta be a végrehajtott cserét függetlenül attól, hogy papíros, vagy elektronikus jegyzőkönyv van használatban.

15.10.2., 15.10.3.1., 15.10.4., 16.1. sz.

4.2 Egy cserejátékos érkezett a cserezónába, (a jegyzőkönyvvezető megnyomta a jelzőcsengőt/dudát) miközben a másik csak elindult a bemelegítő zónából, próbálva a cserezónába lépni. Hány csere engedélyezhető az érvényes szabályok alapján?

Azt tekintjük a kérés pillanatának, amikor a cserejátékos(ok) a cserezónába lép(nek). Ebben az esetben a II. játékvezető csak annak a játékosnak a cseréjét engedélyezheti, aki a cserezónában tartózkodott. A második mozzanatot vissza kell utasítani, mert nem tekinthető az eredeti játékos csere kérésnek. Ugyanakkor ilyen esetben a II. játékvezetőnek joga van visszatartani a cserélni készülő játékost, megelőzendő a megalapozatlan kérést. Ez is a „probléma megelőző játékvezetéshez” tartozik.

15.10.3.1., 15.10.3.2., 15.11.1.3. sz.

4.3 [VIDEO](#) Az „A” csapat egyik játékosának sérülése miatt meg kellett szakítani a labdamezetet. A pályán végzett gyors kezelést követően a játékos készen állt a folytatásra. A következő nyitás engedélyezése előtt az „A” csapat cserét kért. Ez megengedett?

Nem, ez nem megengedett.

Ha egy labdamezetet megszakítanak sérülés vagy külső beavatkozás miatt (pl. a pályára gurul egy labda, elszakad a háló, megszűnik a világítás stb.), akkor nem megengedett bármilyen szabályos játék-megszakítást kérni. Ez alól kivétel, ha a csapat sérülés vagy kiállított/kizárt játékos miatt kénytelen cserét – beleértve a kivételes cserét is - kérni.

**Játékvezetői Irányelvek és Instrukciók
6. és 15.7 szabály**

4.4 Az „A” csapat játékoscserét akart végrehajtani, azonban elutasításra került, mivel az érkező cserejátékos nem állt játékra készen. Ennek következtében a csapat játékkésleltetés szankciót kapott. A következő labdamenet elkezdődött, de megszakításra került, mivel egy labda gurult be a pályára. Az „A” csapat ezt követően azonnal megpróbálta végrehajtani ugyanazt a játékoscserét. A játékvezetők elutasították a cserekérést. Helyesen tettek?

4.5 A cserejátékos rossz cseretáblával (például a sajátjával) érkezik a cserezónába. Visszarohan a helyes tábláért. Az I. játékvezető játékkésleltetésért figyelmezteti a csapatot, de utána engedélyezi a csere végrehajtását. Helyesen járt-e el?

4.6 Engedélyezheti-e a cserét a II. játékvezető, ha egy cserejátékos a nyitásra jelt adó sípszó pillanatában lép be a cserezónába?

4.7 Egy csapat cserét kért. A 8-as játékos érkezett a csere zónába, kezében, a 10-es táblával. Az edző ragaszkodott a 9-es játékos cseréjéhez. Rövid megbeszélést követően a II. játékvezető elutasította a cserét és a csapat játékkésleltetésért szankciót kapott. Helyes volt a játékvezetők eljárása?

Igen, a játékvezetők helyesen jártak el. A csapat nem kérhet addig másik szabályos játékmegszakítást (játékoscsere vagy pihenőidő), amíg a megszakított és újrájátszott labdamenet befejezetté válik, azaz pontot eredményez.

15.2. sz.

Az I. játékvezető nem járt el helyesen. Azokon a versenyeken, ahol számozott cseretáblák vannak használatban, a cserejátékosnak a helyes cseretáblával kell a cserezónába lépnie. Más eljárás megzavarhatja a jegyzőkönyvvezetőt, a csapatot, valamint a közönséget és ez valószínűleg játékkésleltetést okoz. Ezért a csapat cserekérését el kell utasítani, a csapatot pedig játékkésleltetésért szankcionálni kell.

15.10.3.1., 16.1.1., 16.2. sz.

Nem. A játékoscsere nem engedélyezhető. Ez a megalapozatlan kérés tipikus esete. A cserekérést el kell utasítani a játék megszakítása nélkül, amennyiben a játék nem állt meg és ez volt a csapat első megalapozatlan kérése. Ugyanakkor, ha a játék a kérés miatt megáll (a lecserélendő játékos elindul a cserezóna felé vagy a csapatok a játékvezetők döntésére várnak stb.), akkor ez már játékkésleltetésnek tekintendő. A labdamenetet síppal meg kell állítani, a csere nem engedélyezhető és a csapatot játékkésleltetésért szankcionálni kell.

Ugyanez az eljárás, ha az eset a csapat ismétlődő megalapozatlan kérése volt.

15.10.3.1., 15.11.1.1., 15.11.3., 16.2. sz.

A játékvezetők helyesen jártak el. A 8-as és a 10-es játékosok cseréje szabályos lett volna. Ugyanakkor az edző ragaszkodott a 8-as – 9-es cseréhez. Így miután a játékos „rossz” cserekártyával érkezett a csere zónába a cserét el kellett utasítani, és mivel ez késleltette a játékot, a csapat szankcionálása játékkésleltetésért helyes volt. A játékos cserét el kell utasítani.

16.1.1., 16.2. sz.

4.8 [VIDEO](#) Egy versenyen, ahol elektronikus jegyzőkönyvet és tableteket alkalmaztak, nem használtak cseretáblákat. Megfelelő eljárás ez?

Igen. A cseretáblák csak korlátozott számú mezszám alkalmazását teszi lehetővé, míg az FIVB, Világ- és Hivatalos felnőtt versenyein kiterjesztett számok (1-99) használhatóak a csapatlistában. Továbbá a csapattablet lehetőséget biztosít a játékoscserében résztvevő játékosok számának előzetes elküldésére. Ezért ezeken a versenyeken cseretáblák nincsenek használatban.

15.10.3.1. sz.

4.9 Egy játékos megsérült és kivételes cserével kellett lecserélni. Ugyanebben a holtidőben ugyanennek a csapatnak az edzője egy szabályos játékos cserét kért. A II. játékvezető ezt engedélyezte. Helyes volt a II. játékvezető eljárása?

Igen, a döntés helyes volt. A játékost kivételes cserével, sérülés miatt volt *kénytelen* az edző lecserélni.

Ennek megfelelően a holtidőben az edzőnek nem volt csere *kérése* így joga volt cserét kérni.

15.7. sz.

4.10 A 6. sz. játékost kizárással szankcionálták. Helyére a 7. sz. játékos állt be a pályára. A csapatnak ez volt az első cseréje a játszmában és a cserepadon még három játékos ült. A következő labdamevetben a 7. sz. játékos úgy megsérült, hogy nem tudott tovább játszani. Hogyan kell a játékot folytatni?

Miután szabályos cserével nem lehetett lecserélni a 7-es játékost, kivételes cserét kellett alkalmazni.

15.7., 15.8. sz.

4.11 Egy kiállított játékost nincs lehetőség szabályosan lecserélni. Milyen lehetőségek állnak az edző rendelkezésére ebben az esetben?

Ez a szabály lehetőséget biztosított arra, hogy a mérkőzés folytatódjon, amennyiben lehetséges, ahelyett, hogy idő előtt véget érjen és a nézők csalódottak legyenek.

Az edző két lehetőség közül választhat:

1. kivételes cserét végrehajtani a kiállított játékossal vagy
2. nem használja ki az 1.sz. opciót, így az ellenfél megnyeri a játszmát, mivel a csapat „hiányossá” válik.

Amennyiben az első lehetőséget választja, a kiállított játékos (aki normál esetben visszatérhetne a következő játszmára) a mérkőzés hátralévő részében már nem léphet pályára. Azonban a játszma folytatódik.

A második lehetőség választása esetén a csapat elveszíti az éppen zajló játszmát, de a kiállított játékos visszatérhet a következő játszmában.

15.8. sz.

4.12 A mérkőzés előtti hivatalos bemelegítés során egy játékos, aki az állásrendi úrlapon kezdő játékosként szerepelt, megsérült és nem tudott játszani. Lecserélhető ez a játékos a mérkőzés kezdete előtt?

Igen, ez a sérült játékos lecserélhető a mérkőzés megkezdése előtt, de a cserét formálisan le kell bonyolítani. A cserét az edzőnek kérnie kell a megfelelő karjellel, amelyet a II. játékvezető megismétel, hogy mindenki számára egyértelmű legyen és a szabályos cserét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben.

Ugyanakkor egyes magas szintű versenyek szabályzata lehetővé teszi, hogy a cserét a szabályos cserék közé való beszámítás nélkül hajtsák végre. Az ilyen rendelkezést az adott verseny kiírása tartalmazza.

7.3.2., 7.3.4. sz.

4.13 Az „A” csapat 7. sz. játékosa a pályán van, pedig a cserepadon kellene ülnie. A csapat már kihasználta a 6 cseréjét. Miután szabályos cserére nincs lehetősége, mi a helyes eljárás?

Az „A” csapat állásrendje szabálytalan, ami egy szabálytalan csere következménye. Az eljárás során a 15.9.2. szabályt kell követni.

- a. Pont és nyitás joga a „B” csapatnak.
- b. a cserét helyre kell állítani. A 7.sz. játékos helyére az állásrend szerinti játékost kell a pályára küldeni. Ez a csere nem számít szabályos cserének.
- c. Minden olyan pontot, amelyet az „A” csapat a hibás állásrenddel szerzett, törölni kell, de az ellenfél a pontjait megtartja.
- d. további büntetés nincs az „A” csapat ellen.

15.9.2. sz.

4.14 Miután a „B” csapat 5 játékos cseréjét már kihasználta, a csapat edzője két játékost küldött a cserezónába. Mi a helyes eljárás a II. játékvezető részéről?

A II. játékvezető emlékeztesse az edzőt, hogy csak egy cserét hajthat végre és kérje az edzőt, jelölje meg, melyik az a csere.

Amennyiben játékkésleltetés nem történik, a másik cserét minden szankció nélkül el kell utasítani, mint egy megalapozatlan kérést, amit a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

15.5., 15.6., 15.11., 16.1. sz.

4.15 Az egyik csapat két cserét kért. A cserék ellenőrzése során a jegyzőkönyvvezető jelzi, hogy közülük az egyik szabályos, a másik szabálytalan lenne. Mi a II. játékvezető helyes eljárása?

A II. játékvezető engedje végrehajtani a szabályos cserét. A szabálytalan csere kérését el kell utasítani függetlenül attól, hogy sorrendben melyik lett volna.

A szabálytalan csere kérését játékkésleltetéssel kell szankcionálni.

15.6., 16.1.3. sz.

4.16 Egy csapat cserekérése elutasításra került, mert a jegyzőkönyvvezető a jelzőcsengő másodszori megnyomásával jelezte, hogy a cserekérés szabálytalan. A II. játékvezető ellenőrizte a jegyzőkönyvet és azt látta, hogy a cserekérés szabályos volt, majd engedélyezte a cserét. A szituáció nagyon kínos volt. Helyes volt a II. játékvezető eljárása?

4.17 Az egyik csapat cserejátékosa a cserezónában tartózkodott és kész volt a pályára lépni. Ugyanakkor a pályán lévő lecserélendő játékos nem volt hajlandó lejönni a pályáról. Az eset játékkésleltetésnek tekintendő? El kell utasítani a cserét ebben az esetben?

4.18 Mi a teendője a II. játékvezetőnek, ha a játszma kezdetén a pályán lévő játékosok nem azonosak az állásrendi lapon lévőekkel?

4.19 A 6.sz. játékos holt időben játékra készen a csere zónába lép. A jegyzőkönyvvezető a jelzőcsengőt megnyomva tudomásul veszi a cserekérést. Ebben a pillanatban edzője meggondolja magát és a játékost a bemelegítő területre visszarendeli. Végre kell-e hajtani a játékos cserét és mi a helyes eljárás ez esetben a játékvezetők részéről?

4.20 [VIDEO](#) A nyitásra jelt adó sípszó után egy csere játékos a csere zónába lép. A jegyzőkönyvvezető nem veszi észre és a játék nem áll meg. A labdamentet követően a II. játékvezető a jegyzőkönyvvezetőt utasítja, hogy a megalapozatlan kérést rögzítse a jegyzőkönyv megfelelő rovatában. Helyesen járt el?

A II. játékvezető eljárása helyes volt. Ha a játékvezetők észlelik, hogy bármelyikük hibázott, a hibát ki kell javítani és a döntést módosítani kell még akkor is, ha az nagyon kedvezőtlen megítélést kelt a játékvezetői csapatról.

Igen, ez játékkésleltetés. A cserét ugyanakkor engedélyezni kell, mert a kérés a szabályoknak megfelelő volt és a *lecserélendő* és nem a cserejátékos késleltette a játékot.

16.1.1., 23.2.3. sz.

A II. játékvezetőnek meg kell mutatnia az állásrendi lapot az edzőnek, és megkérdezni tőle, hogy mely játékosokkal szeretné kezdeni a játszmát. Ha az edző ragaszkodik a pályán lévő játékosokhoz, akkor egy szabályos cserét kell végrehajtania a csapatnak 0:0 állásnál.

Ez az egyik olyan helyzet, amikor az edzőnek használnia kell a karjelet a félreértések megelőzésére.

A II. játékvezetőnek formálisan le kell bonyolítania a cserét, hogy mindenki számára egyértelmű legyen a szituáció.

7.3.5.2, 7.3.5.3. sz.

A játékos csere kérése szabályos volt és a jegyzőkönyvvezető már tudomásul is vette a jelzőcsengő megnyomásával. A kérés következtében a játék megállt. Nem kötelező végrehajtani a cserét, de miután játékkésleltetés történt, szankcionálni kell.

15.10.3.1., 15.10.3.3., 16.1.1. sz.

A II. játékvezető helyesen járt el. Ez egy tipikus esete volt a megalapozatlan kérésnek, amely a jegyzőkönyvben rögzítendő. A II. játékvezetőnek erről informálnia kell az érintett edzőt. Ha ez egy ismétlődő megalapozatlan kérés volt, akkor a megfelelő szankciót kell alkalmazni játékkésleltetésért.

15.11.2., 16.1.1. sz.

4.21 Lehet-e egy csapat megalapozatlan kéréseként tekinteni azt az esetet, amikor a jegyzőkönyvvezető tévesen nyomja meg a jelzőcsengőt (a nyitásra jelt adó sípszó után/de a játékos nem lép be a cserezónába)?

4.22 Mit tegyenek a játékvezetők abban az esetben, ha egy olyan játékos lép pályára a mérkőzésen, aki nem szerepel a jegyzőkönyv csapatlistájában (nem regisztrált játékos)?

4.23 Egy játékmegszakítás során a fogadó „A” csapat játékoscserét kért. Ugyanezen játékmegszakítás során a „B” csapat büntetést kapott, amely az „A” csapat forgását eredményezte. Ezt követően „A” csapat újabb játékos cserét kért. Szabályosan?

4.24 A mérkőzés előtti állásrend ellenőrzés során a II. játékvezető észrevette, hogy az állásrendi űrlapon a kezdő csapatban a Libero fel van tüntetve. Kérte az edzőt, hogy javítsa ki az állásrendi űrlapot és szólta erről a jegyzőkönyvvezetőnek. Ezután a mérkőzés elkezdődött. Helyes volt az eljárás?

Nem, mivel az adott esetben a hibát a jegyzőkönyvvezető követi el azzal, hogy megnyomja a csengőt tényleges kérés nélkül, ezért nem lehet a csapatot büntetni, sem megalapozatlan kéréssel, sem pedig játékkésleltetéssel.

15.10.3.1, 15.10.3.3.sz.

Az edző és a csapatkapitány kötelessége, hogy ellenőrizze a beírtakat, és aláírásával megerősítse. Amennyiben egy nem regisztrált játékos játszik a mérkőzésen, el kell hagynia a pályát, amint a tény kiderül, a megfelelő játékosnak vissza kell térnie a pályára. Minden pontot törölni kell, amit a csapat az idő alatt szerzett, amíg a nem regisztrált játékos a pályán volt. Az ellenfél kap egy pontot, valamint a következő nyitás jogát.

Amennyiben a hibát a játszma befejezése után veszik észre, a hibázó csapat elveszíti a játszmát. Ha a hiba csak a mérkőzés után derül ki, az egész mérkőzést elveszíti a csapat nem regisztrált játékos szerepeltetése miatt. A hasonló szituáció elkerülése érdekében a II. játékvezető és a jegyzőkönyvvezető minden játszma megkezdése előtt ellenőrizze, hogy a jegyzőkönyvben és a pályán lévő játékosok azonosak-e.

**4.1.3., 4.2.2., 5.1.1., 5.2.2., 7.3.5.4.,
15.9.2. sz.**

Igen, szabályosan. Ezért miután a szabályok szerint a „Büntetés” befejezett labdamenetnek számít, a második csere kérés szabályos.

6.1.3., 15.2.3. sz.

Ebben az esetben a II. játékvezető kérjen az edzőtől új és helyesen kitöltött állásrendi űrlapot. A változtatás kizárólag arra pozícióra történhet, ahol a Libero fel volt tüntetve. Miután a javított állásrendi űrlap alapján a pályán a játékosok állásrendjét ellenőrizte, a II. játékvezető beengedheti a Liberot a pályára.

7.3.5.2. sz.

4.25 [VIDEO](#) Egy csapat cserét kért, de azt nem engedélyezték, téves cserekártya alkalmazása miatt. Az esetet játékkésleltetésnek minősítették, amely „büntetés játékkésleltetésért” szankciót vont maga után, miután a csapat korábban már részesült „figyelmeztetés játékkésleltetésért” szankcióban. Jogosult-e a csapat újabb cserekérésre, mielőtt a játék folytatódna?

4.26 [VIDEO](#) Egy csapat kettős cserét kért. Az egyik cserejátékos játékra készen már belépett a csere zónába, de a másik még keresgélte a csere kártyáját. Mielőtt az első csere adminisztráció feladatai lezárultak volna, már a csere zónában volt. Helyes volt, hogy a játékvezetők engedélyezték mindkét cserekérést bármiféle közbeavatkozás nélkül?

4.26.1 [VIDEO](#) Egy cserejátékos a megfelelő csere kártyával, de melegítő mezben lépett be a csere zónába. A csere lebonyolítása során lehúzta a melegítő mezt és odaadta a pályát elhagyó játékosnak. Szabályszerűnek tekinthető ez az eljárás?

Igen. Minden büntetés szankció befejezett labdamenetnek minősül, ezért a csapat újabb cserekérésre jogosult.

6.1.3., 15., 15.2.1., 15.11.1.3. sz.

Igen. A játékvezetők helyesen alkalmazták a többszörös csere jelenlegi értelmezését. Ha nincs érzékelhető késleltetés a játékban, a játékvezetőknek rugalmasságot kell tanúsítani.

Ez az eset eltérő a 4.2. esettől, mert ott a második cserejátékos még messze volt a cserezónától.

Játékvezetői Irányelvek és Instrukciók

Nem. A cserejátékosnak játékra készen kell a csere zónába belépni. Egy melegítő mezt viselő cserejátékos nem tekinthető játékra készen levőnek, ezért a kérést el kell utasítani és játékkésleltetésért a megfelelő szankciót kell alkalmazni.

15.10.3.1., 15.10.3.2. sz.

PIHENŐIDŐK

4.27 A pihenőidők hossza 30 mp. Megváltoztatható ez?

Igen. A pihenőidők hossza megváltoztatható egy adott verseny igényeinek megfelelően. Elektronikus jegyzőkönyv használata esetén a pihenőidőt mérő óra beállítása ennek megfelelően módosítható.

15.4.1. sz.

MEGALAPOZATLAN KÉRÉSEK

4.28 [VIDEO](#) Szabályszerű-e ugyanabban a játékmegszakításban ugyanannak a csapatnak egy pihenő idő előtt és után is cserét kérni?

Nem, míg ugyanaz a csapat kérhet két pihenő időt ugyanabban a játékmegszakításban, addig két egymást követő cserekérés ugyanabban a játékmegszakításban ugyanattól a csapattól már nem megengedett és megalapozatlan kérésnek minősül.

15.3.1., 15.3.2., 15.10.3.1., 15.11.1.3., 27.2.2.6. sz.

4.29 [VIDEO](#) Egy csapat edzője egy játszmán belül harmadszor is pihenő időt kért, amit a II. játékvezető engedélyezett. A jegyzőkönyvvezető ez után szólt a II. játékvezetőnek, hogy ez már a harmadik pihenőideje a csapatnak. Mi a helyes eljárás?

4.30 Miután egy csapatot már szankcionáltak játékkésleltetésért (figyelmeztetés vagy büntetés), ezt követően követhet el megalapozatlan kérést?

4.30.1 Egy csapat kérhet pihenő időt vagy játékoscserét abban az esetben, ha ugyanabban a holtidőben egy szabályos játékmegszakítás kérése elutasításra került és „figyelmeztetés játékkésleltetésért” szankcióban részesült?

A csapat harmadik pihenő idő kérése normál esetben megalapozatlan kérés (amit el kell utasítani), de ez esetben a játékot késleltette. Amint a hibát észlelték, a pihenő időt meg kell szakítani. Az I. játékvezetőnek közölnie kell a játékkapitánnyal, hogy késleltették a játékot, ezért a csapatot játékkésleltetésért szankcionálja.

15.11.1.4., 16.1.5., 27.2.2.6 sz.

Igen. Bár ez nem gyakori, de játékkésleltetés szankciót követően történhet megalapozatlan kérés, amely nem a játékkésleltetés egy fokozata.

A megalapozatlan kérésre és a játékkésleltetésre vonatkozó szabály egyértelműen meghatározza, hogy mit kell megalapozatlan kérésnek és mit kell játékkésleltetésnek minősíteni. Ebből következően, ha egy csapatot már szankcionáltak játékkésleltetésért, attól történhet olyan esemény, amely CSAK megalapozatlan kérés és nincs összefüggésben a korábbi játékkésleltetéssel.

15.5, 16.1 sz.

Nem.

Az ilyen helyzet új értelmezése alapján a csapatnak meg kell várnia a következő befejezett labdamenet végét az újabb kéréssel. Ha a csapat mégis kér újabb szabályos játékmegszakítást, azt nem kell megalapozatlan kérésnek kell tekinteni, csak a csapatot emlékeztetni a szabályra.

15.2.4.sz., Játékvezetői Irányelvek és Instrukciók

4.31 [VIDEO](#) Folytathatja-e a játékot egy olyan játékos, akinek vérzik az orra?

Nem.

A játékvezetőnek óvatosan kell kezelni az ilyen nem várt eseteket, amikor egy játékos egy sérülés miatt vérzik. Ha az azonnali orvosi segítség nem tudja elállítani a vérzést, akkor a vérző játékost le kell cserélni, vagy helyettesíteni kell, amíg a vérzés el nem áll, és a vért el nem távolítják a játékos felszereléséről. A csere játékosnak megfelelő időt kell biztosítani, hogy a melegítőt levegye és pályára lépjen.

Elfogadható eljárás az I. játékvezető részéről, ha játékkésleltetés szankciót nem szab ki és a csapatot sem kéri játékmegszakítás igénybevételére.

4.4, 15.5., 15.10.2, 15.10.3.1., 17.1.1 sz.

4.32 [VIDEO](#) Egy Libero védekezés közben a kezén megsérült. Egy rövid kezelés után a Libero játékra kész volt. A játékvezető ezután jelt adott a játék folytatására a Liberóval együtt. Helyes döntés volt az I. játékvezető részéről?

Az I. játékvezető helyesen döntött. A játékos biztonsága érdekében az I. játékvezetőnek meg kell állítani a játékot, amikor a sérülés történik és a csapatorvost és/vagy az orvosi személyzetet be kell engedni a pályára. Ha a sérülés láthatóan komoly és súlyos, akkor a játékost le kell vinni a pályáról és csak akkor térhet vissza, ha biztonságosan felépült.

Az I. játékvezető adjon elegendő időt a játékosnak és/vagy a csapatorvosnak, hogy felismerjék a sérülés súlyosságát, még mielőtt a csere szükségessé válik.

15.7., 17.1.2. sz.

4.33 [VIDEO](#) A csere lebonyolítása közben a cserejátékos olyan szerencsétlenül ütközik a lecserélendő csapattársával, hogy elered az orra vére. Mi a helyes eljárás ebben az esetben?

Először is engedélyezni kell a játékos ápolását. Meg kell állítani a játékot. Ha a játékos nem épül fel, akkor a cserét törölni kell, vagy a csapat választhat egy másik játékost, akit a pályára küld.

15.11.1.3. sz.

4.34 A csapatkapitány a mérkőzés kezdése előtt megsérül. Mi a helyes eljárás ebben az esetben?

Az eljárást a sérülés ideje határozza meg. Az általános elvet a 4.1.3. szabálypont rögzíti. Miután a jegyzőkönyvet az edzők és a csapatkapitányok aláírták, azaz a sorsolást követően, a csapat összetételét nem lehet megváltoztatni (kivéve, ha a Libero sérült meg, játékra képtelenné vált és az edző az eredeti csapatkapitányt akarja új Liberónak kijelölni). Ennek alapján, ha a csapatkapitány a **sorsolás**

előtt sérül meg, és nem tud játszani, az edző új csapatkapitányt jelöl ki. Mezére a megfelelő jelzést kell tenni és a számát a jegyzőkönyvben be kell karikázni. Ez a csapatkapitány rendelkezik majd minden joggal és kötelezettséggel (pl. képviseli csapatát a soroslásnál).

Ha a csapatkapitány a **sorsolás után** sérül meg, az edzőnek nincs joga új csapatkapitányt kijelölni. Ugyanakkor az edző ki kell jelöljön egy olyan „általános játékkapitányt”, aki átveszi a jogokat és kötelezettségeket az eredeti csapatkapitánytól és a mérkőzés végén a jegyzőkönyvet alá fogja írni.

Mindkét esetben a sérülést a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

4.1.3, 5.1, 5.2.1, 5.2.2. sz.

- 4.35. [VIDEO](#) Mi az eljárás abban az esetben, ha a megsérült játékos nem tudja formailag végrehajtani a cserezónában a cserét (pl. ölben levitték a pályáról)?

Annak érdekében, hogy a csere végrehajtása mindenki számára egyértelmű legyen, a cseréjátékos viszi magával a csere zónába a sérült játékos számával a cserekártyát. A II. játékvezető átveszi és visszaadja azt a csapatnak.

15.10.1, 17.1.1. sz.

- 4.36. [VIDEO](#) Labdamenet közben két japán játékos a talajra esik. Ez valószínűleg elveszi az ellenfél lehetőségét a labdamenet megnyerésére. A játékvezetők megállítják azonnal a labdamenetet?

Az érvényben lévő Játékvezetői Irányelvek és Instrukciók szerint – kivéve, ha további sérülés vagy más játékosok sérülésének veszélye fennáll – a játékvezetők várjanak egy pillanatig annak eldöntésével, hogy ténylegesen sérülés történt-e és emiatt megszakítják a labdamenetet.

17.1.1 sz.

- 4.37. [VIDEO](#) A jobb oldali csapat egyik játékosa észleli, hogy a csapata vélhetően elveszti a labdamenetet, majd a földre esik. Mi a legjobb eljárás a játékvezetők részéről ennek a helyzetnek a kezelésére?

Az a legfrissebb útmutatás a játékvezetők részére, hogy csak abban az esetben szakítsák meg a labdamenetet, ha vérzéses vagy traumatikus sérülés történt és fennáll a veszélye, hogy további sérülést szenved vagy sérülést okoz a csapattársainak. Mivel jellemzően a labdamenetek nem tartanak tovább 5 mp-nél, várjunk ki egy pillanatig mielőtt automatikusan sípolnánk, esetleges későbbi reklamálásokat megelőzve. A nyilvánvaló szimulálást sportszerűtlen viselkedésnek kell tekinteni.

17.1.1 sz.

4.38 Egy mérkőzés 3. játszmája előtt az I. játékvezető sípjellel sürgeti a csapatokat, hogy lépjenek pályára. Az egyik csapat nem jelenik meg a pályán. Amikor a csapat csak lassan reagál a felszólításra, az I. játékvezető játékkésleltetésért figyelmeztetést adott a csapatnak. Ezt követően a csapat megjelent a pályán. Helyes eljárás volt az I. játékvezető részéről?

Igen, helyesen járt el. A csapatoknak a II. játékvezető sípjelét követően azonnal el kell foglalni a helyüket. Ha ezt nem teszik, a csapatot játékkésleltetés szankcióval, (első esetben figyelmeztetés) kell szankcionálni. Ha a csapat továbbra sem reagál, akkor büntetés játékkésleltetésért a szankció. Ha a csapat továbbra sem jelenik meg a pályán, játékmegtagadónak kell tekinteni és a mérkőzést félbe kell szakítani. Az eredményt 3:0 (75:0)-al az ellenfélnek kell igazolni. Ha csapat a pihenő időt követően viselkedik hasonló módon, az eljárás ugyanez.

6.4.1., 16.1. sz.

4.39 Kell a játékvezetőnek játékkésleltetésért szankcionálnia, ha egy csapat a győztes labdamentet követően összeáll, hogy megbeszélje a taktikát a következő labdamentetre.

A játékvezetőnek nem kell több időt engedélyeznie annál, mint hogy a játékosok a helyükre menjenek a következő labdamentetre. Ugyanakkor elegendő időt kell hagynia arra, hogy a játékosok biztassák egymást, vagy tapsoljanak, de nem engedheti meg a játékkésleltetést. Az I. játékvezető sürgetse a játékosokat, hogy foglalják el a pozíciójukat a pályán. Ha az I. játékvezető szerint a játékosok ilyen viselkedése taktikai játékkésleltetésnek minősíthető, szankcionálja a csapatot játékkésleltetésért.

Jelentősebb versenyeken egy 15 mp-ről viszszaszámláló óra van használatban a labdamentek közötti idő szabályozására. Viszont ilyenkor a nyitójátékos számára mindig kell biztosítani 8 mp-et a játékvezetői sípszó után a nyitás végrehajtására.

16.1.2, 16.1.5. sz.

4.40 Egy játékos nem hajlandó folytatni a játékot egy nedves folt miatt, amely egy játékosársa labdamentése következtében került a talajra. Mi az I. játékvezető helyes reakciója ebben az esetben?

Az I. játékvezető felelőssége a játékosok törlés iránti kérése esetén arról dönten, hogy az nyilvánvaló játékkésleltetés-e és szükség esetén szankcionáljon.

Amikor az I. játékvezető úgy gondolja, hogy szükséges a pálya törlése, kérheti a törlők munkáját. A mérkőzés ellenőrzése mindig az I. játékvezető feladata.

1.5., 5.1.2.2., 6.4.1., 16.2. sz.

4.41 Két játszma közötti szünetben az egész csapat bement az öltözőbe, és 5 perc elteltével tértek vissza. Az I. játékvezető játékkésleltetés szankciót adott a csapatnak, majd a játék folytatódott.

Először is, a csapat nem hagyhatja el a versenyterületet a játékvezetők engedélye nélkül. Mindazonáltal 2 és fél perc elteltével a II. játékvezetőnek a csapat után kell mennie, és emlékeztetni őket arra, hogy azonnal térjenek

Megfelelő eljárás volt ez a játékvezető részéről?

vissza a pályára annak érdekében, hogy ne nyilvánítsák őket „ki nem állónak”. Miután visszatértek a pályára, az I. játékvezetőnek játékkésleltetés szankciót kell alkalmaznia.

4.2, 6.4.1, 6.4.2, 18.1 sz.

KÜLSŐ BEAVATKOZÁS

4.42 Mi az I. játékvezető helyes reakciója abban az esetben, ha a nézők miatt meg kell szakítani a játékot?

Az I. játékvezetőnek azonnal meg kell állítani a játékot és a rendezőket vagy a zsűrit fel kell, hogy kérje a rend helyreállítására. Ezt a megszakítást a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

17.2., 17.3. sz.

4.43. [VIDEO](#) A 4. játszmában 27-27-es állásnál az I. játékvezető piros lappal büntette a fehér mezes csapat Libero játékosát az I. játékvezetővel szemben tanúsított durva viselkedés miatt (az állás most 28-27 a fekete mezes csapat javára). Az I. játékvezető döntése után a fehér mezes csapat edzője nem akarta folytatni a játékot és lehívta a csapatát a pályáról, ezzel tiltakozva az I. játékvezető eredeti döntése ellen, amivel a Libero játékost büntette. Az edző ezen reakcióját követően az I. játékvezető piros lapot adott az edzőnek, ezzel a játszma és a mérkőzés véget ért. Helyes volt az I. játékvezető döntése?

A döntés, hogy piros lapot adott az edzőnek, nem volt helyes. A játékvezetői emelvényhez kellett volna hívnia a fehér mezes csapat kapitányát és arra kérni őt, hogy a csapata térjen vissza a pályára a játék folytatására. Amennyiben a csapat nem reagál a játékvezető kérésére és továbbra is elutasítja a játék folytatását, a játékvezetőnek vagy első körben játékkésleltetés szankciót kell alkalmaznia vagy nyilvánítsa a csapatot játékmegtagadónak.

1.5., 5.1.2.2., 6.4.1., 16.2. sz.

4.44 [VIDEO](#) Egy alapvonal mögötti mentést követően a labda a pálya felé irányult, majd a hirdetőpalánk mögül a játéktérre benyúló „daru” kamerára pattant. Az I. játékvezető megállította a játékot. Hogyan kell minősíteni az esetet: egyszerű OUT vagy „külső beavatkozás” történt?

A játéktéren a játékosnak van elsőbbsége a labdát megjátszani. Ha a labda egy olyan tárgyat, vagy személyt érint, ami/aki a játéktéren kívülről nyúlik be a játéktérre, pl. „daru” kamera, „külső beavatkozás”-nak kell tekinteni és a labdamentet újra kell játszani.

A videón a Libero készült megjátszani a labdát és folytatni a játékot, de a „daru” kamera ebben megakadályozta. Ezt „külső beavatkozásnak” kell tekinteni.

Viszont, ha a labdát mentő játékos azt a nézőtér felé irányítja és a Libero nem lett volna képes megjátszani, akkor nem beszélhetünk „külső beavatkozásról” és a labda OUT-tá válik.

17.2. sz

4.45 [VIDEO](#) Egy középső játékos ütéshez készülődött, amikor elveszítette egyik cipőjét, amelyik a támadó zónába esett. A játékos megütötte a labdát, majd az ellenfél csapata megnyerte a labdamentet.

A követendő legfőbb elv a játékosok testi épisége. Ha a játékvezetők úgy ítélik meg, hogy a leesett cipő veszélyt jelent a játékosokra, azonnal meg kell állítani a játékot.

Miután nyilvánvaló volt, hogy a játékos nem

A labdamenet befejezése után a játékos kérte, hogy felvehesse a cipőjét. A játékvezetők nem avatkoztak közbe sem a labdamenet alatt, sem utána. Hogyan kell kezelni a hasonló eseteket?

- 4.46 [VIDEO](#) Ha egy játékos nekiszalad a játékvezetői emelvénynek, automatikusan meg kell állítani a játékot és a labdamenetet újra kell játszani?

- 4.47 [VIDEO](#) Videó visszajátszás után a labdamenetet elvesztő csapat szurkolói a pálya közelébe mentek, nemtetszésüket kifejezve a döntés iránt. Hogyan kell a játékvezetőknek reagálni ez esetben?

- 4.48 [VIDEO](#) Labdamenet közben egy figyelmetlen labdaszedő miatt a pályára gurult egy labda. Az esetet sem az I., sem a II. játékvezető nem észlelte. Miután a labdamenet befejeződött, az I. játékvezető a labdamenet újrajátszását rendelte el külső beavatkozás miatt. Helyesen tette?

szándékosan rúgta le a cipőjét, annak visszavételére irányuló kérését nem lehet játékkéseltetésnek minősíteni.

17.2. sz

Nem.

A játékvezetőnek meg kell tudnia ítélni, hogy az ütközés következtében tudja-e folytatni zavartalanul a működését, vagy a játékos esetleg megsérült.

Ha a játékvezető nem tudja folytatni zavartalanul a működést, akkor meg kell állítani a játékot. Viszont, ha nem befolyásolja a működését, akkor a labdamenet folytatódjék közbeavatkozás nélkül.

17.2. sz

Ebben az esetben a II. játékvezető különösen higgadtan reagált - a „probléma megelőző játékvezetés”-ről szóló irányelveknek megfelelően – és finoman visszaterelte a nézőket a helyükre. Amennyiben a tiltakozás fokozódik, a játékvezetőknek jogában áll megállítani a mérkőzést és kérni a szervezőket a rend helyreállítására.

23.2.3. sz.

Nem volt helyes eljárás, mert a labda a labdamenet utolsó pillanatában került a pályára, semmiféle veszélyt nem jelentett a játékosok testi épségére.

A fő elv a játékosok testi épségének biztosítása. Ezért, ha a játékvezetők azt észlelik, hogy egy második labda van a pályán, vagy éppen oda tart, azonnal meg kell szakítsák a labdamenetet.

Ha egy második labdát bármelyik csapattag szándékosan gurítja a pályára, az elv ugyanaz, de a csapattagnak ezt az akcióját támadásnak kell minősíteni és kizárással büntetni. A 8.2. esethez hasonlóan, amennyiben az I. játékvezető a szituációt veszélyesnek ítéli, a labdamenetet meg kell állítsa és azt újra kell játszani. De ha a labdamenet befejeződött, vagy a második labda a labdamenet kimenetére nincs befolyással, nem szükséges az újra játék.

A játékvezetőknek ezt a két esetet meg kell tudniuk különböztetni egymástól.

17.2. sz.

4.49. [VIDEO](#) Az edző egy ütést követően beleért a labdába, közel az oldalvonalhoz, ily módon kétséges volt, hogy a labda pályán belül vagy kívül ért volna talajt. Mit kell ebben az esetben tennie az I. játékvezetőnek?

A szabály szerint egy támadóérintés, ami érinti az ellenfél edzőjét a kifutóban, KINT-re kerül.

Ugyanakkor, ha az edző a vonalhoz közel éri a labdát és emiatt a játékvezetők/vonalbírók nem tudják megállapítani, hogy hol ért volna talajt, úgy kell tekinteni, mintha a labda BENT lett volna. Az edzőt szóbeli figyelmeztetésben kell részesíteni. Amennyiben volt már előzménye, súlyosabb fokozatot kell alkalmazni a szankció skálának megfelelően.

17.2 sz.

5.1 Bemehet a pályára a Libero a játszma megkezdése előtt, az állásrendek ellenőrzése után a második játékvezető engedélye nélkül?

Igen, bemehet.

A kezdő játékosoknak a pályán kell tartózkodniuk az állásrend ellenőrzése során. Amint a II. játékvezető ellenőrizte az állásrendet, a Libero helyettesítheti a hátsó sorköteles játékost.

19.3.2.4., 19.3.2.8., 24.3.1. sz

5.2 Egy csapat kihasználta az összes szabályos cserelehetőségét a játszma során, amikor egy pályán lévő játékost kiállítanak és a Libero a cserepadon ül. Hogyan folytatódik a mérkőzés?

A jegyzőkönyvben Liberoként rögzített játékos számára nem megengedett, hogy a mérkőzés során normál játékosá váljon.

Mindazonáltal szankció esetén egy kivételes csere (amelyben nem vehet részt a Libero) végrehajtható, amennyiben az edző ezt a lehetőséget választja. Azonban ez esetben a kiállított játékos már nem térhet vissza a pályára a mérkőzés hátralévő részében.

6.4.3., 15.7., 15.8. sz

5.3 Megengedett a Libero számára, hogy szabályos csere keretében pályára lépjen egy sérült játékos helyett?

Nem. A Libero semmilyen cserében nem vehet részt, legyen az szabályos vagy kivételes.

15.5, 15.7., 17. sz.

5.4 A Libero a pályán volt az 5. számú játékos helyett, amikor kiállították. Mi a helyes eljárás a mérkőzés folytatására?

Amennyiben a csapat 2 Liberoval rendelkezik, az edző azonnal helyettesítheti az aktív Liberot a másik Liberoval, vagy az 5. számú játékosal. Ha a csapatnak csak 1 Libero áll rendelkezésére, akkor választhatnak, hogy:

- visszaküldik a pályára az 5. számú játékost a Libero helyére, és a játszma hátralévő részében Libero nélkül játszanak, vagy
- az edző újra kijelöl egy új Liberot azon játékosok közül, akik a kijelölés pillanatában nincsenek a pályán. Az új Libero azonnal, közvetlenül helyettesítheti a kiállított aktív Liberot (aki nem térhet vissza a pályára a mérkőzés hátralévő részében).

6.4.3, 19.1.1, 19.3.2, 19.3.2.8. sz.

5.5 [VIDEO](#) Végrehajtható Libero helyettesítés egyidőben egy játékos cserével?

Igen – mivel a helyettesítés nem "játékos csere", és fordítva.

15.3.2, 19.3.2., 19.3.2.8. sz.

5.6 [VIDEO](#) A Libero helyettesítés a nyitásra jelt adó sípszót követően, de a nyitóérintés előtt történik. Mi a helyes eljárás az első játékvezető részéről?

Amennyiben első esetben történt a mérkőzésen, az I. játékvezető ne szakítsa meg a labdamentet. Utána viszont az érintett csapat játékkapitányát figyelmeztetnie kell a helyettesítés korrekt végrehajtására. Minden további későn végrehajtott Libero helyettesítés játékkés-

leltetésnek minősül, a megfelelő szankcióval büntetendő azonnal megszakítva a labdamenetet. **Azonban a Libero helyettesítés érvényben marad.**

Ha a helyettesítés a **nyitóérintést követően** történik, a megfelelő játékvezetőnek állásrendi hiba miatt sípolnia kell.

19.3.2.5. sz.

5.7 Egy csapat szabálytalan Libero helyettesítést hajt végre, de ezt még a nyitóérintés végrehajtása előtt észrevették. Hogyan kell ezt az esetet kezelni?

Amikor a következő nyitás végrehajtása előtt észlelik, a II. játékvezetőnek sípolnia kell, és vissza kell hívnia a játékost. A szabálytalan helyettesítést törölni kell és a csapatot játékkés-leltetés szankcióban kell részesíteni.

Ha a következő nyitás után veszik észre a szabálytalan Libero helyettesítést, akkor a következőképpen azonosak a szabálytalan cserével.

19.3.2.1., 19.3.2.9., 23.2.3. sz.

5.8 Miközben a labda után futott, az egyetlen Libero, aki a 4. számú játékost helyettesítette, lábizma megsérült és nem tudott tovább játszani.

Az edző úgy döntött, hogy a 4. számú játékost akarja újra kijelölni Liberoként. Lehetséges ez?

Közvetlenül nem. Az edző újra kijelölhet egy Liberot azon játékosok közül, akik a kijelölés pillanatában nincsenek a pályán (kivéve a helyettesített játékost).

Ha az edző a 4. számú játékost akarja újra kijelölni Liberoként, akkor a játékosnak először vissza kell térnie a pályára helyettesítve a sérült Liberot, majd ezt követően szabályosan le kell cserélni. Új Liberoként egy befejezett labdamenet után léphet pályára, mert ha azonnal teszi, egy második Libero helyettesítést végrehajtani egy holtidő belül szabálytalan lenne.

19.1.3., 19.3.2.2., 19.3.2.8., 19.4.2. sz.

5.9 Megengedett, hogy az edző egyidejűleg Libero is legyen?

Igen. A szabály nem tiltja, hogy a Libero edző legyen.

(Megjegyzés: a magyar bajnoki és kupamérkőzésekben a játékosedzőkre vonatkozóan az adott Versenykiírás előírásait kell követni.)

5.2.3.4. sz.

5.10 A pályán lévő csapatkapitány megsérült és le kellett cserélni. Az edző a Liberot jelölte ki új játékkapitánynak. Megengedett ez?

Ez megengedett. A szabály szerint a Libero lehet csapat- vagy játékkapitány.

5. sz.

5.11 A Libero az 5-ös helyre forgott, amikor az általa helyettesített játékos azt gondolva, hogy már a 4-es helyen van, visszaszájolt a pályára a Libero helyett. A nyitóérintés előtt a két játékos észrevette,

Nem, az esemény nem számít helyettesítésnek.

Két Libero helyettesítés között egy befejezett labdamenet kell legyen. Ugyanakkor, ha ilyen nyilvánvalóan véletlenül történt a két helyet-

hogy hibáztak és gyorsan újra helyet cseréltek. Helyettesítésnek kell számítani ezt az eseményt, amely még nem került rögzítésre a Libero ellenőrzési lapra?

tesítés, és ez nem késlelteti a játékot, akkor nem kell figyelembe venni és szankció nélkül kell folytatni a játékot.

19.3.2.1., 19.3.2.2. sz

- 5.12 Egy Libero elfelejtett lejönni a pályáról, amikor az első sorba a 4-es helyre forgott. Mi a helyes eljárás, ha a játékvezetők észreveszik ezt a nyilvánvaló hibát?

A Libero nem lehet első soros, ezért el kell hagynia a pályát, amikor a 4-es pozícióba fogyna.

Az I. játékvezető a nyitás engedélyezése előtt hagyjon elég időt a csapatnak a helyettesítés végrehajtására.

Azonban, ha a helyettesítést a csapat mégsem hajtja végre, akkor a játékvezetők emlékeztessék a csapatot erre a kötelezettségükre, majd játékkésleltetésért szankcionálják a csapatot.

15.9., 19.3.1.1., 28.2.2.1., 28.2.2.2. sz.

- 5.13 A Libero helyettesítésre került és azonnal vissza is küldték a pályára (anélkül, hogy egy labdamenet eltelt volna a két helyettesítés között). Ez megengedett?

Nem. Ez tipikus esete a szabálytalan Libero helyettesítésnek. A második helyettesítés pillanatában a II. játékvezetőnek el kell utasítania azt, és az I. játékvezetőnek játékkésleltetés szankciót kell alkalmaznia. Amennyiben segédjegyzőkönyvvezetőt alkalmaznak, az ő feladata ellenőrizni a Libero helyettesítéseket.

Ebben az esetben a szabálytalan helyettesítés pillanatában meg kell nyomnia a jelzőcsengőt, jelezvén, hogy hiba történt.

19.3.2.9., 23.2.3. sz.

- 5.14 Egy Libero helyettesítés utáni nyitást követően egy tartalék labda gurult a pályára, és a labdamenetet megállították. A megismételt labdamenetre jelt adó sípszó előtt a Libero megkísérelte helyettesíteni a 6-os helyen lévő játékost. A II. játékvezető visszahívta őt. Helyes eljárás volt ez a II. játékvezető részéről?

Igen, ez helyes eljárás volt a II. játékvezető részéről.

Ez egy tipikus esete a szabálytalan Libero helyettesítésnek, mert nem volt egy befejezett labdamenet két Libero helyettesítés között. A legutóbbi szabálmódosítás értelmében a második Libero helyettesítést a végrehajtás pillanatában a II. játékvezetőnek el kell utasítania és az I. játékvezető a csapatot játékkésleltetéssel kell szankcionálják.

19.3.2.1. sz

- 5.15 Egy Libero játék közben megsérült és a II. játékvezető az orvost az edzővel együtt a pályára engedte ellenőrizni a sérülés súlyosságát. Úgy döntöttek, hogy a Liberot lehozzák a pályáról és visszaküldik azt a játékost, akit helyettesített. Miután a Libero elhagyta a pályát, kijelentette, hogy felépült és vissza akart térni még a következő labdame-

Nem, ez nem megengedhető. Jóllehet ez egy sérülés miatt történt, de a Libero helyettesítés szabályos volt. A Libero jogosult részt venni a mérkőzésen addig, amíg játékra alkalmatlanná nem nyilvánítják. **(19.4.2. sz.)**

Ebből kifolyólag a két Libero helyettesítés befejezett labdamenet nélkül szabálytalan volt. Ez egy tipikus esete a szabálytalan Libero he-

net előtt. A játékvezetők ezt megengedték és folytatták a mérkőzést. Helyesen tették?	lyettesítésnek. 19.3.2.1., 19.3.2.8. sz.
5.16 „A” csapat Liberoja megsérül a karján és új Libero kerül kijelölésre. Az eredeti Libero a mérkőzés hátralévő részében a cserepadon ül. Megengedett ez?	Igen. A játékos járóképes volt és nem jelentett sem akadályt, sem veszélyt a csapatok számára. Ez utóbbi a magyarázat lényeges pontja. A játékos ülhet a cserepadon. Ugyanakkor a sérülés súlyosságától függően ajánlatos, hogy a cserepad mögött vagy az Ellenőrző területen kívül, biztonságos részen foglaljon helyet, illetve az esetleges kezelést ott végezzék. 1.a ábra és Meghatározások, 19.3.2.8. sz.
5.17 Mikor engedélyezett ugyanazon csapat számára két Libero helyettesítés ugyanabban a holtidőben?	Csak két esetben hajtható végre két egymást követő Libero helyettesítés egy holtidőben ugyanannak a csapatnak: 1. ha Büntetés szankció kerül kiszabásra 2. ha egy olyan labdamenetet kell az aktív Libero sérülése miatt megszakítani és újra játszani, amelyet megelőzően a Libero a pályára lépett 6.1.3., 19.3.2.1. sz.
5.18 A pályán lévő Libero rossz közérzetre panaszkodott. Ez esetben megengedhető, hogy új Liberot jelöljön ki a csapat?	Ha a csapatnak két Liberoja van, a sérült vagy beteg aktív Liberot a második Libero helyettesítheti. Ha csak egy Libero áll rendelkezésre vagy a második Libero játékra alkalmatlanná válik, helyette új Libero jelölhető ki a szabály szerinti eljárás alkalmazásával. 19.3.2.2. sz.
5.19 Az egyik Libero 5-ös számú mezt visel, miközben a jegyzőkönyvvezető a csapatlistában 15-ös számmal jelöli. Az edző és a csapatkapitány aláírta a jegyzőkönyvet. Hogyan kell eljárni, ha felfedezik a hibát?	Ez egy adminisztratív hiba, nem lehet következménye a csapatra nézve. A jegyzőkönyvvezető javítja a mezszámot a Megjegyzés rovatban. 19.1.2. sz.
5.20 A mérkőzés I. játszmájában az „A” csapat Liberoja a csapat többi játékosával azonos színű és mintázatú mezt viselt. A II. játszma kezdete előtt a „B” csapat edzője tiltakozott az eset miatt. Mi a helyes döntés?	Mivel a hibás mez nem volt befolyással a játékra, az I. játszma eredményét nem kell törölni és szankció kiszabása sem szükséges. Ugyanakkor a Technikai Delegátus/ Szövetségi ellenőr dönt arról, hogy a Libero a cserélje-e a mezét. 19.2. sz.
5.21 Két játékos a hálónál felugorva próbálja az ellenfél támadását sáncolni. Közöttük a Libero is felugrik, de nem nyúl fel a háló szintje fölé. Ugyanakkor a II. játékve-	A döntés helytelen volt. Mivel a Libero nem nyúlt fel a háló felső szintszalagja fölé, felugrása nem tekinthető sáncokísérletnek. 14.1.1., 14.1.2., 14.1.3., 14.1.4., 14.6.6. sz.

zető a Libero sánckísérlete miatt hibát fúj a sáncoló csapatnál. Mi a helyes döntés?

5.22 A Libero elhagyta pályát. A nyitó játékos nyitáshibát követett el (késlekedett a nyitással 8 mp). Ezután pályára léphet a Libero, még mielőtt az ellenfél nyitott volna?

5.23 Az edző a csapat egyetlen Liberoját játékra alkalmatlannak nyilvánította, és új Liberot akart kijelölni. Melyik játékos jelölhető ki új Liberonak és mikor?

5.24 [VIDEO](#) Egy csapatnak két Libero van rögzítve a jegyzőkönyvben, a 11-es és a 16-os számú játékosok. Utóbbi a „normál” játékosokkal teljesen megegyező felszerelést visel. A csapat játékoscserét kér és a 16-os számú játékos lép a cserézónába. A jegyzőkönyvvezető azonnal jelezte, hogy a kérés szabálytalan. Hogyan kell folytatni a játékot?

5.25 Egy csapatnak két Libero van rögzítve a jegyzőkönyvben. A II. játszma utáni szünetben az edző mindkét Liberot játékra alkalmatlannak nyilvánítja és 1 új Liberot jelöl ki helyettük. Ez megengedett?

5.26 [VIDEO](#) A B csapat feladójának trükkös támadását fogadva az A csapat Liberoja a támadó zónában kosárárintéssel játszott meg a labdát. A labdát egy játé-

lgen, pályára léphet.

A nyitáshiba befejezett labdamentetnek tekintendő. A Libero visszatérhet a pályára.

6.1.3, 19.3.2.1., 19.3.2. sz.

Annak a játékosnak kivételével, akit a Libero helyettesített, bármely játékos kijelölhető új Liberonak, aki a kijelölés pillanatában nincs a pályán. Az eredeti Libero nem térhet vissza a mérkőzés hátralévő részében.

Ha az edző a Libero által helyettesített játékost szeretné új Liberonak kijelölni, előtte szabályos cserével le kell cserélni.

Ha a Liberot az edzője játékra alkalmatlannak nyilvánítja, azzal a játékoskal kell helyettesíteni, akinek a helyén a pályán volt és az új Libero egy befejezett labdamentet követően léphet a pályára

19.3.2.8., 19.4.2.1., 19.4.2.4. sz.

A Libero nem vehet részt sem szabályos, sem kivételes cserében. Ezért a cserekérés szabálytalanul minősül. Miután ezt még a játék folytatása előtt észlelték, a kérést törölni kell és a hibás csapatnak játékkésleltetésért a megfelelő szankciót kell kiszabni.

A Libero a mezét a megfelelőre kell cserélni.

A játékvezetőknek a mérkőzés előtt gondosan kell ellenőrizni a csapatokat, a játékosok mezszámát, hogy a hasonló esetek elkerülhetők legyenek.

15.5.1., 15.7., 16.1.3., 19.2. sz.

Igen, megengedett.

Nem tiltott mindkét Liberot játékra alkalmatlannak nyilvánítani egyidejűleg. Egyik eredeti Libero sem térhet vissza a játékba az újakijelölés után, de megengedett számukra, hogy a cserepadon üljenek, vagy a melegítő területen legyenek.

19.4.2.1, 19.4.2.2. sz.

Alapvetően azt kell tudni megítélni, hogy a Libero labdaérintése klasszikus feladó mozdulat volt-e, vagy sem. Ha az volt, akkor hibásnak kell az akciót tekinteni. Ha viszont a Libero sa-

kostársa úgy ütötte át az ellenfélhez, hogy az érintés pillanatában teljes terjedelmével a szintszalag felett volt. Minek alapján kell megítélni, hogy az akció szabályos vagy szabálytalan volt?

ját testét/arcát védte a mozdulattal, akkor szabályos az akció.

13.3.6., 19.3.1.4. sz.

5.27. (ÚJ) [VIDEO](#) A Libero az első zónából klasszikus kosárérintéssel adta fel a labdát. Az érintés pillanatában a talajjal érintkező lába a támadó vonal mögött volt, miközben a bal lábát a levegőbe emelte a támadó vonalon belül. Egy játékos társa befejezett támadó érintést hajtott végre a feladáson a labdát a háló szintje felett érintve. Az I. játékvezető hibásnak minősítette az akciót és a labdamentet az ellenfélnek ítélte. Helyesen döntött?

Igen. Ilyen helyzetben azt kell figyelembe venni, hogy a Libero lába hol érintette utoljára a talajt. Ugyanazt az elvet kell követni, mint a felugrások nyitásánál és a hátsó sorköteles játékos támadásánál.

Jóllehet a Libero bal lába a levegőben volt, de az utolsó talajjal való érintkezési pontja a támadó zónán BELÜL volt. Ezért ezen a feladáson befejezett támadó érintés végrehajtani úgy, hogy a labda az érintés pillanatában a háló szintje felett volt, hibának számít.

13.3.6., 19.3.1.4. sz.

6.1 Az I. játékvezető enyhe sportszerűtlenségért figyelmeztetett egy játékost, közvetlenül a figyelmeztetés sportszerűtlenségért 2. fokozattal kezdve sárga lapot mutatott fel a játékosnak, amely a jegyzőkönyvbe beírásra került. Helyesen járt el az I. játékvezető?

Igen, helyes eljárás az I. játékvezető részéről. Az ilyen enyhe sportszerűtlenséget az I. játékvezetőnek kontrollálnia kell. A sárga lapos figyelmeztetést a jegyzőkönyvben rögzíteni kell. Az I. játékvezető adhat szóbeli figyelmeztetést a csapatnak a játékkapitányon keresztül (1. fokozat), ha a kisebb sportszerűtlenség általános természetű. Ugyanakkor a sportszerűtlenség súlyosságától függően kezdheti azonnal a 2. fokozattal, sárga lapot felmutatva az érintett játékosnak, vagy a játékkapitányon keresztül egy pályán nem lévő csapattagnak.

21.1., 21.2. sz.

6.2 A II. játékvezető észreveszi, hogy egy sáncoló szándékosan meghúzza a háló alját a játékvezetők megtévesztésére. Síppal jelzi a hibát és a labdamenetet a támadó csapat nyeri. Ezután az I. játékvezető figyelmeztetésben részesíti (sárga lapot felmutatva) a játékost. Helyes volt az eljárás a szituációban?

Az I. játékvezető nem járt el helyesen. A támadó csapatnak kell nyerni a labdamenetet a hálós hiba miatt, ugyanis az ellenfél hálólérintése befolyásolta a játékot. A sáncoló viszont Büntetéssel kellett volna szankcionálni, ugyanis a játékvezetők szándékos megtévesztését durva viselkedésnek kell tekinteni.

21.2.1., 21.3. sz

6.3 Az egyik edző a labdamenet végén felállt a cserepadról és a karjával hadonászva tiltakozott a játékvezetői döntés ellen. Megengedett ez a cselekedet?

Az edző normális reakciója megengedett és a játékvezetőnek csak nyugalomra kell intenie, minden további következmény nélkül. Viszont ha az edző magatartását a játékvezetők a 2. fokozatot elérő enyhe sportszerűtlenségnek ítélik, akkor hivatalos figyelmeztetést kell alkalmazni ellene sárga lap felmutatásával. Ismétlődés esetén Büntetés (piros lap) a szankció.

5.2., 21.1., 21.2., 21.3. sz.

6.4 A két játszma közötti szünetben az „A” csapat egy játékosa durva viselkedésért Büntetést kap. A következő játszmában az „A” csapat nyit. Mi a helyes eljárás az I. játékvezető részéről?

Két játszma közötti szankciókat a következő játszma megkezdése előtt kell érvényesíteni. Tehát, az első nyitás előtt az I. játékvezető jelzi a büntetést az „A” csapatnak. A „B” csapat egyet forog, pontot kap és nyit.

Az alábbi esetek fordulhatnak elő két játszma között:

1. Csapattag figyelmeztetése bármely csapatból (sárga lap) ⇒ nincs büntetés, de a jegyzőkönyvbe be kell írni,
2. Csapattag büntetése a nyitó csapatból ⇒ a fogadó csapat pontot kap, egyet forog és nyit.

3. Csapattag büntetése a fogadó csapatból
⇒ pont a nyitó csapat javára.
4. Büntetés mindkét csapatnak, függetlenül a sorrendtől:
Mindkét csapat 1-1 pontot kap és egy pozíciót forog
Az eredmény az után kerül rögzítésre, hogy mindkét csapat megkapta a „Büntetést”.

6.5 [VIDEO](#) Egy labdamenetet követően a feladó meghúzta a háló alját.
Hibának kell ezt tekinteni vagy sem?

Nem.

Miután a játékos a labdamenet befejezését követően húzta meg a háló alját, nem lehet technikai hibának tekinteni.

Ugyanakkor, ha sportszerű viselkedés szempontjait nézzük a 21.3. sz. szerint az I. játékvezető jogosult bármely csapattag viselkedését a súlyosságának megfelelően szankcionálni. A háló lehúzása gyakran egy csalódott játékos normál érzelmi reakciója és a játékvezetés művészetének keretein belül kezelni lehet. Sok esetben a háló szándékos meghúzása durva viselkedésnek minősül, például labdamenet közben az ellenfél és a játékvezetők megtévesztése céljából és ennek megfelelően szankcionálandó.

21.2., 21.2.1, 21.3. sz., Játékvezetői Irányelvek és Instrukciók 24.szabály 8.pont

6.6 Egy játékos, miután sárga lappal figyelmeztették, elindult az I. játékvezető felé erősen gesztikulálva és kiabálva.
Hogyan kell kezelni ezt a viselkedést?

Ezt támadó viselkedésnek kell minősíteni és játékos „kiállítás” büntetéssel kell szankcionálni, a sárga és piros lapot egy kézben felmutatva.

21.1., 21.2., 21.3. sz.

6.7 Egy játékost minden előzetes figyelmeztetés nélkül kiállítottak.
Mit kell az I. játékvezetőnek tennie, ha ugyanebből a csapatból valaki enyhe sportszerűtlenséget követ el?

Az I. játékvezető meg kell előzze, hogy a csapatok a szankcionálandó szintet elérjék. Egyértelmű támadó viselkedés esetén a játékvezetőnek azonnal ki kell állítania a játékost előzetes figyelmeztetés nélkül.

Ezt követően az I. játékvezető adhat figyelmeztetést más csapattagnak a kiállítás után, de egy csapatnak sárga lapos figyelmeztetést csak 1 alkalommal.

21. sz.

6.8 Az 5-ös számú játékost kiállítással szankcionálták.
Hová kell mennie a játékosnak, miután elhagyta a pályát?

A kiállított játékosnak be kell mennie (a tartalék játékvezető kíséretében) a csapat öltözőjébe az adott játszma hátralévő részére. A játszma befejezését követően vissza kell térnie a versenyterületre.

21.3.2.1. sz., 9a. ábra

6.9. [VIDEO](#) A nyitóérintés után a II. játékvezető állásrendi hibát ítél a fogadó csapatnál. Az edző idegesen reklamál és vitatkozik a II. játékvezetővel, hogy az új szabályoknak megfelelően a csapata állásrendje szabályos volt. Minden határon túllépve ismételte a játékvezetőnek: „nem tudod a szabályt”.

Ez az az eset, amikor az I. játékvezetőnek meg kell védenie a II. játékvezetőt. Az edző tettei és szavai túlmentek az elfogadható szinten. Ezt a viselkedést megengedve az edző mindenki figyelmének a középpontjába kerül. Annak ellenére, hogy a II. játékvezető megpróbálta a játékkapitánynak megfelelően elmagyarázni a hibát, az edző folytatta a reklamálást és próbálta aláásni a II. játékvezető döntését.

Az I. játékvezetőnek büntetés szankciót kellett volna alkalmaznia az edző durva viselkedése miatt.

21. sz

6.10 A mérkőzés után az egyik csapat kapitánya nagyon sportszerűtlenül viselkedett az I. játékvezetővel szemben.
Mi a megfelelő eljárás az I. játékvezető részéről?

A játékos a mérkőzés után is szankcionálandó valamilyen módon.

FIVB versenyeken, mivel a mérkőzés nem fejeződik be az utolsó sípszóval, a csapatkapitány viselkedését a mérkőzés Technikai Delegátusánál/Szövetségi ellenőrének jelenteni kell és a sportszerűtlenség részleteit a jegyzőkönyv Megjegyzés rovatában rögzíteni kell. Az FIVB zsüri széles körű büntetési lehetőséggel rendelkezik, beleértve a versenyről való kizárást is.

6.11 A kezdő játékos, akit a Libero helyettesített, a cserepadon ült. Az I. játékvezető „büntetés” szankcióban részesítette. A játékos nem hagyta abba ezt a viselkedést és megtapsolta a játékvezetőt. Az I. játékvezető kiállításal szankcionálta. A kiállított játékos folytatta ezt a viselkedést, és kizárásban részesült. Mi a megfelelő eljárás?

Mivel a Libero nem játszhat az első sorban, a kiállított vagy kizárásban részesült játékost azonnal szabályos vagy kivételes cserével le kell cserélni.

Ez történhet anélkül is, hogy a Liberonak el kellene hagynia a pályát vagy a csapatnak egy helyettesített játékos nélkül kellene játszania. A szankció adminisztrálása után az edzőnek (vagy a kapitánynak) a megfelelő karjelet használva informálnia kell az érintett játékvezetőt, hogy melyik megszámú játékos fog pályára lépni a kiállított játékos helyett. Ezt rögzíteni kell a jegyzőkönyvben.

6.4.3, 15.5.2., 15.8., 21.3.3.1., 21.4.3. sz.

7.1 A II. játékvezető szólt az edzőnek, hogy ne zavarja a jegyzőkönyvvezetőt, játék közben ne beszéljen hozzá. Helyes eljárás volt ez a II. játékvezető részéről?

Igen, helyes volt az eljárás.

A probléma megelőző játékvezetéshez tartozik, hogy az ilyen eseteket a II. játékvezető minden formalitás nélkül meg tudja oldani.

23.3.2.2. sz.

7.2 Megengedett, hogy egy játékos a melegítő területen üljön, ahelyett, hogy állna, vagy melegítene?

Igen. A játékosnak nincs előírva, hogy álljon a melegítő területen, másrészt ebben a zónában nem ülhet se padon, se széken, sem bordásfalon, kivéve azokat az eseteket, amikor ezt a Technikai Delegátus/Szövetségi ellenőr ezt megengedi.

4.2.1., 4.2.3., 24.2.4., 24.2.5. sz.

7.3 Egy edző odamegy a jegyzőkönyvvezetőhöz megkérdezni, hogy hány pihenőidőt használt már fel az ellenfél.

A jegyzőkönyvvezető ne válaszoljon az edző kérdésére.

Általában az edzőnek nem megengedett információt kérnie a jegyzőkönyvvezetőtől.

Ugyanakkor, ahol elektromos eredményjelző működik, de a felhasznált játék-megszakítások száma nem jelenik meg azon, akkor az edző megkérdezheti ezt a jegyzőkönyvvezetőtől, de a csak a saját csapatára vonatkozóan és csak akkor, amikor ezzel nem zavarja a jegyzőkönyvvezető munkáját, illetve nem késlelteti a mérkőzést.

27.2.2. sz.

7.4 Megengedett-e egy kapitány számára a mérkőzést követően a jegyzőkönyvre tiltakozást rájegyezni, ha a mérkőzés során nem jelezte időben?

Ha a tiltakozás alapját képező esetet követően a játékkapitány nem jelzett tiltakozást, akkor nincs joga a mérkőzést követően a jegyzőkönyvre rájegyezni.

5.1.2.1., 5.1.3.2., 23.2.4. sz.

7.5 Van-e lehetőség egy játékvezetői döntés megváltoztatására a játszma befejezését követően?

Igen. A következő játszma megkezdéséig a játékvezetők korrigálhatják a szabályok alkalmazására vonatkozó döntéseiket, ha azonnal kiderül, hogy tévedtek.

Az eredményt a megfelelő módon kell módosítani.

7.6 Miután a harmadik pihenő idő kérését megalapozatlan kérésként visszautasították, egy edző cserét kért a csere játékost a csere zónába küldve. Ez megengedett?

Amennyiben még nem hangzott el a következő nyitásra a sípjel, a cserekérés szabályos csak a pihenő idő kérés volt megalapozatlan. A pihenő idő kérés miatti megalapozatlan kérést a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

15.1., 15.2.1., 15.11., 16.1., 16.2., 24.2.6., 24.2.7. sz.

7.7 Egy pihenőidő során egy edző a kifutó egy hátsó sarkába, közel a melegítő zónához, ment csapatával és ott beszélt a játékosokhoz. Megengedett ez az eljárás?

A csapat a pihenőidő során a cserepad közelében kell tartózkodjon. Ezért a II. játékvezető szóljon a csapatnak, hogy menjenek a cserepad közelébe.

15.4.2. sz.

7.8 Egy labdamenet végén a segédedző az oldalvonalhoz ment és onnan segített a csapatának, hogy megtaláljanak egy nedves foltot.

Ekkor az I. játékvezető magához hívta a játékkapitányt és kérte, szóljon a segédedzőnek, hogy maradjon a cserepadon. Helyesen járt el a játékvezető?

Az I. játékvezető helyesen járt el. A segédedző ülhet a cserepadon, de nem avatkozhat a mérkőzésbe. Csak az edző mozoghat az oldalvonal mentén.

5.2.3.4., 5.3.1. sz.

7.9 Egy labdamenetet követően egy edző megkérdezi a II. játékvezetőt, hogy a megfelelő játékos nyitott-e csapatából? A játékvezető ellenőrzi a forgásrendet a jegyzőkönyvvezetővel, majd válaszol, hogy igen. Az I. játékvezető folytatja a mérkőzést. Helyesen jártak el a játékvezetők?

Jóllehet az egyetlen csapattag, aki beszélhet a játékvezetővel, az a játékkapitány, de ez a rövid párbeszéd az edző és a II. játékvezető között egyáltalán nincs hatással a játékra. Ezért a II. játékvezető válaszolhat az edző bizonyos kéréseire a „probléma megelőző játékvezetés” jegyében.

5.1.2. sz., Játékvezetői Irányelvek és Instrukciók,

7.10 [VIDEO](#) Van-e joga az I. játékvezetőnek állásrendi hibát fűjni a fogadó csapatnál?

Nincs.

Ezt a hibát nem ítélné meg az I. játékvezető, mivel nem láthatja azt ténylegesen abban a pillanatban, amikor bekövetkezik. Ugyanakkor az I. játékvezető jogosult a játékvezetői csapat bármely tagját felülbírálni a mérkőzésen.

23.2.1. sz.

8.1 A „B” csapat szándékosan lassítja a mérkőzés tempóját. Miként reagáljon erre a játékvezető?

A játékvezető tartsa a játékot egységes tempóban a mérkőzés során.

A játékvezető ne engedjen semmiféle behatást a játék normál folyamatának késleltetésére és az egyik csapat jó teljesítményének leontására.

8.2 A „B” csapat egyik játékosának törülőrongya és az „A” csapat térfelére esett. Mi a játékvezetők teendője ilyen esetben?

Amennyiben az I. játékvezető a szituációt veszélyesnek ítéli, a labdamenetet meg kell állítsa és azt újra kell játszani. De ha a labdamenet befejeződött és a leeső törülőrongy nincs hatással az eredményre, nem szükséges az újrajátszás.

17.2. sz.

8.3 A mérkőzés egy másik teremben folytatódott, miután kialudt a világítás.

Mi a helyes döntés egy kizárt játékoskal kapcsolatban, ha újra kezdik a játszmát?

A megszakított játszma eredményét törölni kell és újra kell játszani ugyanazokkal a csapattagokkal és ugyanazzal a kezdő állásrenddel, de sem a kizárt, sem a kiállított játékos nem játszhat. Olyan játékosnak kell helyette pályára lépni, aki nem szerepelt a csapat kezdő állásrendjében.

Ezen túlmenően, minden olyan figyelmeztetés/szankció, amely rögzítve volt a jegyzőkönyvben a mérkőzés félbeszakadásáig, érvényben marad az új játszmában.

17.3.2.2. sz.

8.4 [VIDEO](#) Egy első érintés után a labda az antennán kívül haladt az ellenfél kifutója felé. Egy játékos a labda után rohant, és amikor a játékvezetői emelvényhez ért, akkor megfogva azt, lendületet vett, hogy a labdát gyorsabban elérje. Ezt segített érintésnek kell tekinteni?

Nem. Annak megállapításához, hogy az akció szabályos vagy sem, a labda megjátszásának pillanatát kell figyelembe venni. Miután a játékos a labdaérintés pillanatában semmilyen eszközt nem vett igénybe, nem lehet segített érintésnek tekinteni. Szabályos és látványos játék.

9.1.3. sz.

8.5 [VIDEO](#) Egy végrehajtott játékos csere után a video ellenőrzés eredménye alapján az I. játékvezető meg kellett változtatnia eredeti döntését és a labdamenet újrajátszását rendelte el. Emiatt a cserét végrehajtott csapat edzője a csere törlését kérte.

Mivel az I. játékvezető megváltoztatta eredeti döntését, amely a cseréje alapjául szolgált, az edző fenti kérését el kell fogadni. A cserét „nem végrehajtottnak” kell tekinteni.

Szabályos a kérés?

8.6. [VIDEO](#) Egy támadás során a labda viszapattant a háló felső színtszalagjáról (vagy az ellenfél sáncáról). Ahogy ez megtörtént, az antenna levált a hálóról. Az antenna már leesés közben volt, amikor a piros csapat ismét megérintette a labdát. Hogyan kell döntenie az I. játékvezetőnek?

8.7. A 3. játszmában az eredmény 9-7. A 7 ponttal rendelkező csapatnál hirtelen észreveszik, hogy két 11-es mezszámú játékos van a pályán. Nyilvánvaló volt, hogy az egyik játékos az előző két játszmában 10-es mezszámmal játszott, ahogy az a jegyzőkönyvben rögzítésre került. Azonban két játszma között lecserélte a nedves mezét és véletlenül 11-es számút vett fel. Egyik játékos sem nyitott még a 3. játszmában. Az I. játékvezető utasította a játékost, hogy cserélje le a mezét az eredeti számozására és játékkésletetés szankciót adott a csapatnak. Helyes eljárás volt az I. játékvezető részéről?

A videó visszajátszás azt sugallja, hogy a labda nem érintette a sáncot. Mindenesetre, mivel az antenna részben már levált, mielőtt a piros csapat valamelyik játékosa megérintette volna, a labdamenetet újra kell játszani. Az I. játékvezető helyesen járt el, amikor azonnal a labdamenet újrajátszását rendelte el.

Igen, helyesen döntött.

A jegyzőkönyvvezetőnek és a II. játékvezetőnek is észre kellett volna vennie a játszma kezdetén, hogy két 11-es számú játékos van a pályán és korrigálni kellett volna abban a pillanatban.

Ez egy szokatlan helyzet, amelyben a megoldás nincs egyértelműen rögzítve a szabályokban, ezért a megfelelő döntés az I. játékvezető hatáskörébe tartozik.

Ugyanakkor, mivel a játékos szabályosan rögzítve volt a jegyzőkönyvben és az állásrendi lapon ténylegesen a helyes szám szerepelt (10), ezért a 7. szabály nem alkalmazható ez esetben.

Ebből kifolyólag az I. játékvezető helyesen járt el, amikor nem törölte a csapat pontjait. Mivel a csapat felelős volt legalábbis részben a mérkőzés megszakításáért, a játékkésletetés szankció megfelelően került alkalmazásra. A játékosnak a megfelelő számmal kell játszania.

A mérkőzésnek azzal az eredménnyel kell folytatódnia, ami a hiba felfedezésének pillanatában volt.

Összegezve:

23.2.3 Az I. játékvezető bármilyen kérdésben dönthet a játékkal kapcsolatban, beleértve azokat is, amelyekről a szabály nem rendelkezik. Az adott esetben a teendő:

- * a játékos cserélje le a megfelelő számozására

- * a játékkésletetés szankcionálása

7.3.5.4., 23.2.3. sz.

9.1 A Challenge játékvezető kommunikációs eszköze (headset) meghibásodik mérkőzés közben. Mi a legjobb megoldás annak érdekében, hogy a mérkőzés a Challenge használatával mellett folytatódhasson?

A tartalék fejhallgató a Challenge játékvezetőnél kell legyen. Bár a kommunikációs rendszer működése akkor ideális, ha a tartalék headset használatára nincs szükség, de a jegyzőkönyvvezető headset nélkül is tud működni, karjellel kommunikál a játékvezetőkkel vagy közvetlenül beszél a II. játékvezetővel. A Challenge játékvezető kapja meg a jegyzőkönyvvezető headset-jét.

A Játékvezetői és Játékszabály Bizottság döntése

9.2 A másodedző elküldte tableten keresztül egy kettőscsere kérés adatait, azonban attól eltérő játékosok léptek a cserezónába. Mit kell tennie a II.(vagy a III.) játékvezetőnek és a jegyzőkönyvvezetőnek?

A cserekérés akkor történik ténylegesen, ha a cserejátékos(ok) a cserezónába történő belépnek. Ebben az esetben a csapat tablet nem írja felül a szabály szövegét. A technológia szerepe, hogy segítse a játékvezetők munkáját, de emberi hiba előfordulhat és ez nem szolgáltat alapot a csere elutasítására.

A II. (vagy a III.) játékvezető és a jegyzőkönyvvezető egyszerűen elfogadja azokat a játékosokat, akik a cserezónába léptek, amennyiben a cserekérés így szabályos. A jegyzőkönyvvezetőnek manuálisan egyenként kell rögzítenie a cseréket az elektronikus jegyzőkönyvben, ahelyett, hogy jóváhagyná a beérkező adatokat a „mindet elfogad” gombbal. A jegyzőkönyvvezetőnek szóban jeleznie kell headset-en keresztül, hogy manuális rögzítés történik, így a II. játékvezető tudja, hogy kicsit több időt kell biztosítson a jegyzőkönyvvezetőnek a csere rögzítésére az elektronikus jegyzőkönyvben.

15.10.3.1, 15.10.4. sz.

9.3 Egy FIVB Világ versenyen nem használtak cseretáblákat. Helyez ez?

A legmagasabb szintű, hosszabb ideig tartó versenyeken a megszokottnál több játékos nevezése megengedett, így a mezszámok például 99-ig terjedhetnek. Ennek következtében a számozott cseretáblák használata nem praktikus. Továbbá a cseretáblák önmagukban is több hiba elkövetését okozhatják, amik esetleg szükségtelen játékkésleltetéshez vezethetnek.

A legjobb választás az, ha nem használnak cseretáblát.

Ahol azonban a teljes technológia nincs használatban és a játékosok létszáma az általános gyakorlat szerinti, a cseretáblákat továbbra is használni kell.

15.10.3.3. sz.

9.4 Az I. játékvezető jelt adott a nyitásra, de a jegyzőkönyvvezető kissé késlekedett a „labdament indítás” gomb megnyomásával. Ugyanakkor az edző a mp töredékével azelőtt küldi el a pihenő idő kérését tableten keresztül, hogy a jegyzőkönyvvezető megnyomta volna a gombot.

A csapat játékosai a cserepadhoz mennek, amikor az ellenfél végrehajtja a nyitást az üres pályára.

Mit kell tennie az I. játékvezetőnek, hogy ezt a játékhelyzetet megfelelően kezelje?

Az I. játékvezető alkalmazhatja a „probléma megelőző játékvezetés (smooth refereeing)” elvét, megelőzendő a problémákat.

Itt a helyzetet a jegyzőkönyvvezető figyelmetlensége és késlekedése idézte elő, hiszen a „labdament indítás” gomb időben történő megnyomása automatikusan megakadályozza a csapatot, hogy pihenő időt kérjen a tableten keresztül.

Az I. játékvezető a sport szellemében okosan járjon el oly módon, hogy a nyitást engedélyező karjelet egyszerűen átváltoztatja „pihenő-idő” jelzéssé.

15.11.1., 15.11.1.1., 16.1.4. sz.

9.5 [VIDEO](#) A labdament alatt a labda érintette a háló alsó részét, majd onnan „lecsorogva” teljes terjedelmével átjutott az ellentérfélbe, mielőtt azt visszajátszották. A teljes terjedelemmel való áthatolás miatt az I. játékvezető sípolt, amely hiba megerősítésre került a challenge-t kérő csapat számára azt követően, hogy „hálóérintés hiba” miatt challenge-t kért.

A szabály megállapítja, hogy a labda „kint” van, amennyiben teljes terjedelmével áthalad a háló alatt. A Challenge szabályzat szerint az első hiba, ami az ellenőrzés során kiderül, dönt a labdament kimeneteléről, még ha nem is arra az akcióra kérték a challenge-t. Itt, jöllehet, a challenge-t „hálóérintés hiba” miatt kérték, és nem történt hálóérintés, az I. játékvezető meggyőződhetett róla, hogy az eredeti döntése helyes volt, mivel a labda azt követően került visszajátszásra, hogy az teljes terjedelmével már az ellenfél térfelén volt. Ez a hiba került megítélésre.

Másrészről ez a helyzet azért történhetett meg, mert a háló nem volt olyan feszes, mint lennie kellett volna. Ezt mérkőzés előtt ellenőrizni és korrigálni kell, valamint a mérkőzés alatt is, megelőzendő a hasonló helyzeteket, amik „keserű szájít” okozhatnak a csapatoknak.

8.4.5. sz.

9.6 Egy csapat már elküldte tableten az állásrendet, amikor egy kezdő játékos megsérült a mérkőzés megkezdése előtt. Mi történik ilyenkor az elektronikus jegyzőkönyvben?

A tableten beküldött állásrend ugyanolyan állásrendnek minősül, mint az írott és aláírt állásrendi űrlap. Ezért ez a játékos helyettesíthető, de ez szabályos cserének fog minősülni, kivéve, ha az eseményre speciális szabályok vonatkoznak.

7.3.2., 7.3.4. sz.

9.7 A játékos a megfelelő időben érkezik a cserezónába, de semmilyen adat nem lett a tableten beküldve. Hogyan kell ezt kezelni?

A hivatalos cserekérés akkor történik, ha a cseréjátékos(ok) belép(nek) a cserezónába. Tehát a jegyzőkönyvvezető mindenekelőtt ellenőrzi a kérés szabályosságát. Ha az szabályos, akkor a jegyzőkönyvvezetőnek el kell fogadnia a kérést manuálisan és a fejhallgatóba kell mondja “manuálisan zajlik”, ezzel előkészítve, hogy egy kicsit több idő álljon rendelkezésre a csere adminisztrációjára.

Ha a kérés szabálytalan, akkor azt el kell utasí-

tani és a játékvezetőknek a vonatkozó irányadó szabályokat kell követniük.

15.5.1, 16.1.3. sz.

9.8 [VIDEO](#) Challenge video kivetítése után nyilvánvalóvá vált, hogy a Challenge operátor rossz videót mutatott meg. Milyen lehetősége van az I. játékvezetőnek ilyen esetben?

Az I. játékvezetőnek azt kell szem előtt tartania, hogy a Challenge rendszer célja, hogy amennyire csak lehetséges, helyes, a valóságnak megfelelő döntések szülessenek.

Ezért az I. játékvezetőnek ragaszkodnia kell ahhoz, hogy a helyes videót mutassák meg ahelyett, hogy a téves videót feltétel nélkül elfogadná.

9.9 [VIDEO](#) Ahol Challenge rendszer működik, a csapatok kérhetik az általuk feltételezett, játékvezetők által nem észlelt hibák ellenőrzését. Amennyiben az ellenfél elismeri a hibát, hogyan kell az I. játékvezetőnek cselekednie?

A „fair play” szellemében üdvözlendő, ha ellenfél elismeri a hibáját. Ezért az I. játékvezető elfogadhatja, hogy a játékosok elismerik a hibát, megelőzve a challenge kérését vagy a megkezdett folyamat megszakítását. A 2023-as VNL sorozat döntőin tesztelésre került a „Fair Play Moment” (díjazásra került az a csapat, amelyik legtöbbször elismerte a hibáját), elkerülendő a videó visszanezésének idővesztését, ha egy csapat elismer egy sánc vagy háló érintést.

7.3.2, 7.3.4. sz.